

第一章 前言

1.1 研究背景

在 1997 年以前，雖然教育界普遍認同小學全日制對改善小學教育素質的重要，但小學全日制的推動進展卻十分緩慢。1997 年間，全日制小學的數目仍僅佔全港小學的 27.77%，即在當時的 749 間小學中只佔 208 間。行政長官董建華在九七年十月的第一份施政報告中提出：在五年間，將全港的全日制小學比例提昇至 60%。九八年的施政報告，更明言要在 2007 年將全港所有的小學轉為全日制。這是頗為急速的施行步伐。作為本港教育界的一分子，我們關注的不單是全日制小學的數目，更關注其素質，從而發揮全日制小學的優點，落實優質教育。因此，我們相信有必要發展優質全日制的架構/模式，並建立相關的素質指標和表現標準。

香港初等教育研究學會和教育評議會於九八年向優質教育基金申請撥款，進行一項為期十八個月的研究。經過約一年時間搜集文獻、小組和個別的訪談、訪問本地學校、參觀海內外華人地區小學和向小學學生、教師、家長和校長進行大規模的問卷調查，小組搜集了一些基本的資料和數據；為了與本港教育界分享有關發現，和收集社會人士對小學全日制的政策和推行情況的意見，特開展一個為期六週的公開諮詢，聽取各界的意見。此外，為了切實了解不同的全日制小學的運作，小組深入探訪六間全日制小學，理解當中各校的特色及其質素，再作深入分析及討論。研究小組會就本港小學全日制的推行，提出可行和有效的建議，以促進本港小學優質教育的發展。

1.2 研究課題

優質的教育模式是小組研究的思路，期望透過多角度和多途徑去建構一個適合本港的優質的教育模式。要制訂這一個模式，首先要界定學校的教育素質，然後再就這些不同的素質，設定一個成效水平。根據國際文獻的分析，最少有四個角度去理解教育素質，包括：教育流程、用家為本、產出為本和經濟效益，而研究小組則採用流程指標作為研究的基礎。不同的學者曾就高效能學校提出了很多的流程因素，當中有些如校長領導或學校文化等，皆會受個別學校或校長個人的因素所影響。故此，研究小組只選取下列五個課題作研究：(1)學校教育的職能；(2)課程及課堂設計；(3)學校環境及管理；(4)學生的課外活動及家課量；(5)師生溝通及家校合作。

至於全日制方面，從字面的意義來看，「全日制」與「半日制」分別僅在於作息制度的不同。簡單而言，前者乃指學生上一天課，而後者則指學生上半天課。當然，「上一天課」所指的是甚麼，有很大的討論餘地，因為「學校活動」與「上課活動」兩者畢竟不能完全等同。香港的半日制小學設施頗為貧乏，再加上「一舍兩校」的運作模式，學校在時間及空間的使用上所受的限制十分大。相對而言，全日制小學則為一舍一校，校方可以全時間使用校園各項設備。全日制小學制固然在時間及空間資源運用上比半日制的更靈活，但問題是：學校的教育素質是否得到相應的提高呢？更重要的是：對於香港的小學教育工作者來說，優質的全日制小學是否應有某些特徵呢？這正是我們的研究課題。

第二章 全日制與教育素質的文獻

2.1 關於在本港推行小學全日制的討論

關於本港小學全日制與半日制的問題，在正式的學術期刊上出現的討論並不多，尤其是集中在小學全日制與教育素質的關係的學術論文，更如鳳毛麟角。以研究小組所見，主要有 Bray 在 1989 年至 1990 年發表的幾篇文章，另外冼婉紅等則在 1994 年有一篇談及全日制與教師期望及實際情況的文章。Bray 的看法主要是從經濟角度出發，比較了不同地區的半日制學校的具體安排情況及相對的財政負擔，總括而言，Bray 認為既然小學全日制不能保證必然優於半日制，而全日制小學在財政上的支出又必然大大高於半日制，則辦半日制學校的經濟效益應較全日制為佳。至於冼婉紅等則探討了九位教師以及在報章上一些校外人士表達對小學全日制的期望，並對比一些新轉全日制學校運作的實際情況，總結出這些全日制小學的表現並未如理想。又指出「單單延長師生的留校時間、增加數名教師人手，並不就能實現全日制小學的優點，所增加的資源必須配合其他的支援和改革；如專業意見的提供和課程改革。」

在其他文獻方面，90 年教統會的四號報告書亦指出：「全日制小學的上課時間表沒有半日制學校那麼緊迫，課程範圍因此可以較具彈性，師生可以有更多的時間接觸，而學生亦可以有較多機會參與課外活動。」對於上述的論點，與其說是全日制小學的優異之處，不如說是可以發揮全日制小學潛在優勢的一些範疇，例如「課程的設計」、「時間表設計」以及「課外活動的安排」等等。事實上，就這一點而言，在冼婉紅等的文章上亦有提及，並用「全日制小學應可帶來的優點」來表述這個概念，又指出由於全日制學生有較長的留校時間，則其應可在七方面改善學校素質，包括「提昇教師形象、減少青少年犯罪機會、增加師生交流機會、推廣課外活動、學校課程更富彈性、改善學校行政之安排、改善緊張的學校生活」等。

假如我們再將文獻搜尋的範圍擴闊到報章雜誌及其他相關書籍上的評論文章，亦可找到好些的討論。例如冼婉紅等提及的*現代教育通訊*（89年第十期），當中伍國洋、程介南及賀國強分別發表了文章，觸及到辦全日制小學的技術性問題，包括午膳安排、課程改革及均衡教育等等的項目。而鄧薇先在其《小學教育問題多面體》（1997）一書中，則透過列舉半日制的「弊病」來表達出推行小學全日制的逼切性，包括：(1)行政互相制肘；(2)教學環境狹窄；(3)教學時間不足；(4)師生缺乏歸屬感；(5)難以進行課程改革等。

另外，在其他文獻方面，有論者認為全日制比半日制好，因為後者的時間太過緊迫，不能進行「啟發式、循循善誘、因材施教等『教育方法』」（山下今，1992）；但亦有論者表示「實施全日制，不一定就能實現多參與啟發性的活動，打好語文基礎等良好願望」，其中一個原因是全日制小學的上課時間仍然緊迫（葉建源，1997）。葉建源的這篇文章，其實亦揉合了冼婉紅等和Bray對全日制的看法，簡言之，推行小學全日制不一定能夠確保各校在教育素質上得到提昇，用葉氏的說法：「單單把上課時間延長，的確同時把辦好啟發性教育的機會增加了，但也很可能只是把沉悶單調的上課模式延長了。」所以，「全日制要發揮優勢，需要很多條件的配合：需要有五育並重的教育觀念而不是早晚不停的操練，需要師生和諧的關係而不是更長的冷漠，需要教師撥出更多的時間和耐性從事正規教學以外的事情。」（同上）所謂「正規教學以外的事情」，相信是指課外活動、課後輔導、午膳時的師生溝通等等。對於這些非正規的課程內容，有論者認為是「正常小學生活所必需的」，而且是一些「以前學校以往可以推得一乾二淨的責任」，而在全日制小學則「無法卸責」（程介明，1992）。

說得具體一點，全日制小學的教育模式似乎無論如何不能因循半日制的一套，我們可以從「功課問題」及「群體活動」等兩方面來說明這一點。在功課負擔的問題上，有論者指出全日制小學學生的功課量不能與半日制的相若，否則勢

必破壞全日制小學的原意。因為全日制的其中一個好處就是要讓學生可以在老師指導下做功課及鞏固學習，以減輕孩子的家課壓力（賀國強，1994；鄧薇先，1995），假如全日制學生家課量沒有改變，而孩子的課餘時間又大大地減少了，最終只會令他們與家人的關係更形惡化。至於在群體活動方面，有論者認為小學生十分需要在群體生活中學習，並進行集體性的遊戲活動（賀國強，1989；陳月華，1991），但假如全日制學校只是將新增的時間用在加設學科學習、上課節數及應試訓練等方面，則全日制學生將既不能得到更全面的發展，而其學習壓力亦將比半日制的更見百上加斤。從這個角度看，到了目前的階段，關於小學全日制的討論，已不在乎應否推行全日制的問題上，真正重要的論題應該是：對於本地的全日制小學而言，怎樣才是優質的教育模式？

2.2 素質指標理論簡述

2.2.1 教育素質具多元涵義

「教育素質」本身是一個頗為多元的概念，我們可以透過不同的取向來理解它，這直接導致了其涵義的含糊性及不確定性（Cheng, 1996; Winch, 1996; Coote & Pfeffer 1991）。另外，由於「素質調控」的概念乃源於市場經濟對產品素質管理的經驗，故此一般用以理解教育素質的取向亦與釐定商品素質的取向相似。

2.2.2 流程指標

總其言，可以有四個角度理解教育素質（Winch, 1996; Coote & Pfeffer 1991）。第一是「教育流程」，即是將學校活動分解為若干個組成部分（例如領導模式、校管模式、教與學的過程、家校關係等等），然後是透過考核這些個別流程單位的水準來評估某校的教育素質。這個評估方式有兩個相關的假設：(1)它假設了學校活動與工業生產活動的性質相似，二者均由可分割的個別流程單位所組成（Popkewitz, 1984）。(2)它假設了個別流程單位的組合與教育的產出有因果關係，故此相信透過檢定流程的表現指標，即可控制教育產出的成果（Macpherson, 1996）。

2.2.3 用家為本的指標

第二是「用家為本」的角度，即是以用家的滿意程度來評估教育素質。由於在小學教育的範疇上「用家」的定位不明確（可以是學生、家長、政府或／及納稅人），故此其相關的素質表現指標的內涵亦有含糊及不確定性。雖然不同定位的用家對某一教育成果的滿意指標均具有一定的參考價值，但某一定位的用家的滿意指標卻未必能為另一定位的用家所認同。（例如家長所滿意的教育表現不一定為政策制訂者所認同。）（Winch, 1996）

2.2.4 產出指標

第三是「產出為本」的角度，（「產出」(output) 一詞在生產經濟上亦可解作「產品」(product)），直接以產品的素質表現為指標。此一看法要求有關的產品具有明確的性質可供衡量及可供作數量化的比較。套用在教育方面，產出指標所衡量的一般為學生的學業或考試成績，故本指標的可靠性乃倚賴一套有效的考核制度以反映學生在有關方面的真正素質（Crosby, 1979; Winch, 1996）。

2.2.5 經濟效益的指標

第四是「經濟效益」的角度，以產品的生產成本為素質指標。此看法的基本信念為：一個理性的機構是不會接受明顯的資源浪費的。故在不影響產品質素的情況下，能夠以愈低的生產成本製造該產品愈好；換句話說，以同等價值的輸入（input），能創造愈多的生產量則素質愈高。應用在教育方面，其潛在的限制可能會在於經濟成本與教育價值之間的轉化問題，有時教育價值的多元性可能會令得某些數量化的成本比較工作不易進行（Feigenbaum, 1991; Scheerens, 1992）。

2.2.6 不同指標及模式之間的共融性

從理想的角度看，我們可能會期望具素質的教育表現將能夠同時滿足上述四個層次的素質觀，但由於上述的層面乃由完全不同的角度去理解學校活動的素質，我們從中可能會發現某程度的一致性（正如受家長歡迎的學校往往是學生成績出眾的學校），但亦可能會發現十分不同的世界（Nadler & Tushman, 1983; Cf. Cheng 1996）。

2.2.7 流程指標與產出指標

一般而言，流程指標與產出指標的關係會比較密切，具有高效能教育流程特徵的學校往往是學生成績表現優秀的學校，問題是兩套指標之間在實證意義上的

因果連繫可以如何建立。從理想的角度看，良好的學校管理應是促成良好學生表現的一部分原因，但是鑒於人文科學研究在本質上的局限，研究者根本不可能像觀察河流上游與下游的關係一樣地觀察校管或學校領導的方式會如何在學生身上發揮作用。正如從下而上言，研究人員也希望從學生的良好學業表現追溯到一些關乎整體教育模式的成功因素（Scheerens, 1992）。

2.2.8 對學校效能的樂觀看法

故此，作為一項素質指標，流程指標與其他指標的最大分別就是在於它除了是一項教育素質的表現指標之外還為學校效能提供了一個因果解釋（causal explanation）。一套有效的流程指標將暗示了：(1)學校活動對影響學生學業表現的有效性（Rutter et al., 1979; Mortimore et al., 1988, etc.）；(2)有一些可操控（manipulable）的流程因素與學校素質的改善關係密切。故此，有學者從流程指標的研究本身看到明顯的學校改革意味（ideology of reform）（Ralph & Fennessey, 1983; Scheeren, 1992: 7; Creemers, 1995）。

2.2.9 學校效能及增值概念

影響學生成績表現的不一定與學校活動的因素有關，個別學生的稟賦及家庭環境亦對學生的學業能力有莫大影響。故此研究學校效能的人士會將學校因素與非學校因素（non-school effect）區別開來，以注意學生在受到某些非學校的因素影響之餘到最後可以有怎樣的產出表現。從這個角度看，對於一些面臨逆境的學生來說（例如家庭遭逢變故），假如他的學業成績沒有很大的倒退，這可能已經是學校效能的表現了（例如同儕的扶持或師生有良好溝通等）。循此，高效能學校的表現指標亦與學生學業成績的絕對值沒有必然關係，成績好的學校不就是高效能學校，而成績欠佳的學校亦不必是效能低的學校。學校效能所給予學生的是在非學校因素影響以外的學校支持，亦即是所謂「增值」，是學生在一般期待之上的額外表現（Mortimore, 1991）。

2.2.10 學校效能評估以智性表現為基礎

學校效能研究所關注的主要是學校活動與學生學業成績的關係 (Goodlad, 1984), 這並不意味著學校活動對學生在其他方面的素質培養(例如是德性發展、創意、情意及社交的表現等) 沒有影響, 這只是意味著學生的學業成績比其他的素質更可以被量化及量度、具客觀性以及可供互相比較。至於後者的素質, 它除了是較難被客觀化量度以外, 其效能亦未必能在一兩次的短期測試中表現出來 (林智中, 1997)。另外, 亦有學者將學校效能區分為「技術效能」以及「社會效能」, 前者泛指學生在校內或其剛畢業時候的素質表現, 而後者則指學校活動對學生在社會或其一生的長遠影響 (Cheng, 1996)。

2.2.11 學校效能因素的相對性

雖然有一部分的流程指標在西方的很多研究裡面都反映出一定程度的一致性及數據支持, 但是我們卻不能一廂情願地看為放諸四海皆準的萬靈藥 (Willms, 1992; Reynolds & Cuttance, 1992)。這一方面與各所學校的獨特性有關 (Reid, Hipkins & Holly, 1987), 另一方面亦由於各個地區的文化、經濟、社會境況以及教育政策互相迥異 (Fuller & Clarke, 1994), 而且高效能的學校之能保持其優秀的素質表現, 亦非必然與低效能學校之能改善其素質的原因相同(Gray & Wilcox, 1994: 2)。

第三章 研究方法

3.1 研究架構

本研究的宗旨並不同於學校效能的研究，後者所強調的一般是學生成績表現與學校教育流程的關係，本研究的基本價值觀並不認同以學生學業表現為學校活動價值的依歸；相反，我們認為目前最需要強調的應該是均衡的教育目標，而小學全日制之所以比半日制值得推薦，亦在於其能為此一目標提供了良好的條件。

由於引發本研究的背景乃是本地在小學教育政策上的具體轉變，故此我們在構思研究重點時會特別留意與小學日制問題相關的學校流程因素，而我們所訂定的素質指標建議考慮以一般學校效能文獻的常見因素為準，其是否與本地教育文化相關以及與全日制問題相關將更為重要。

下述是研究小組從文獻及不同的學校訪問中總結出來的五個範疇，在本文餘下的部分，我們會為每個範疇訂定重點討論的問題，並且會為部分問題所具體指涉的內容提出參考範例，作為我們在質性訪問及量性問卷調查時候的研究焦點：(1) 學校教育的職能；(2) 課程及課堂設計；(3) 學校環境及管理；(4) 學生的課外活動及家課量；(5) 師生溝通及家校合作。

3.1.1 學校教育的職能

研究問題

- 學校是否重視學生的均衡發展？有哪些職能範疇普遍為校長、老師及家長所注重？
- 現存的全日制小學是否正運作着一套與半日制小學不同的職能範疇？

職能範疇的參考範例

1. 為學生提供必要(中文、英文、數學、常識)的知識
2. 增強學生的思考及批判能力
3. 增強學生的好奇心及求知慾，培養終身學習的興趣及能力

4. 提供持之以恆的體育鍛鍊，使具備良好的體能
5. 令學生對自己的性情及稟賦有所認識，懂得自尊自愛
6. 培養欣賞文化藝術的基本知識和態度
7. 培養學生的創意及提高其創造力
8. 培養學生的服從性，遵守紀律
9. 為學生提供空間，讓其獨特個性得以自由發展
10. 學習與人相處，增強學生之間的合作能力，豐富群體生活
11. 訓練學生的應試能力

3.1.2 課程及課堂設計

研究問題

- 普遍的小學教育參與者對課程及課堂設計有怎樣的看法，以實踐均衡教育的目標？
- 小學教育參與者對全日制的課程及課堂安排方式，有甚麼期望呢？

課堂設計的參考範例

1. 術科的節數、每天有最少有兩節的術科類課程(如勞、音、體、課外活動等)
2. 課時長度及課節數量
3. 每天為孩子預留一堂自習課，讓老師可以輔導孩子做功課及溫習
4. 每天在學校規定有早操或午操時間，以鍛鍊體魄、恆心及提高上課精神
5. 每堂間設有讓學生休息的時間
6. 小息的數目、時間及適中度
7. 午膳時間
8. 在午飯後的課盡量安排為非主科類課程 (如勞、音、體或課外活動等)

3.1.3 學校環境及管理

研究問題

- 現存的半日制及全日制校長和教師會怎樣評價其時間及空間的運用情況？
- 由半日制轉為全日制後，有關學校在運作層面是否比半日制小學有更佳的表現？

學校在設施條件上的參考範例

1. 學校有制訂明確的策略及計劃進行教育質素改善工作
2. 學校的環境及設施適宜進行各種的學習活動
3. 學校有足夠的時間及地方讓學生進行自學活動
4. 學校有足夠的時間及地方讓學生進課外活動
5. 學校有足夠的時間及地方讓老師對學生進行個別輔導
6. 學校有足夠的時間及地方讓老師與學生互相溝通
7. 在課堂學習時老師有足夠時間進行有效的教學
8. 老師有足夠的時間及資源以備課

3.1.4 學生的課外活動及家課量

研究問題

- 校長、老師和家長認為小學生應該花多少時間在家課上呢？功課的內容及形式應是怎樣的？
- 推行課外活動是否學校的主要職責？全日制小學能否給予學生多些機會和空間去參與課外活動？

課外活動及家課量的參考範例

1. 一般小學生大概用多少時間進行溫習以及做家課？教育參與者認為現時的家課量是否適中？
2. 不同日制學生的家課量是否不一？

3. 功課內容及形式
4. 目前不同日制的小學生一般會用多少時間進行（由學校安排的）課外活動？
5. 校長、老師和家長對於每天最少一節的課外活動建議有怎樣的回應？

3.1.5 師生溝通及家校合作

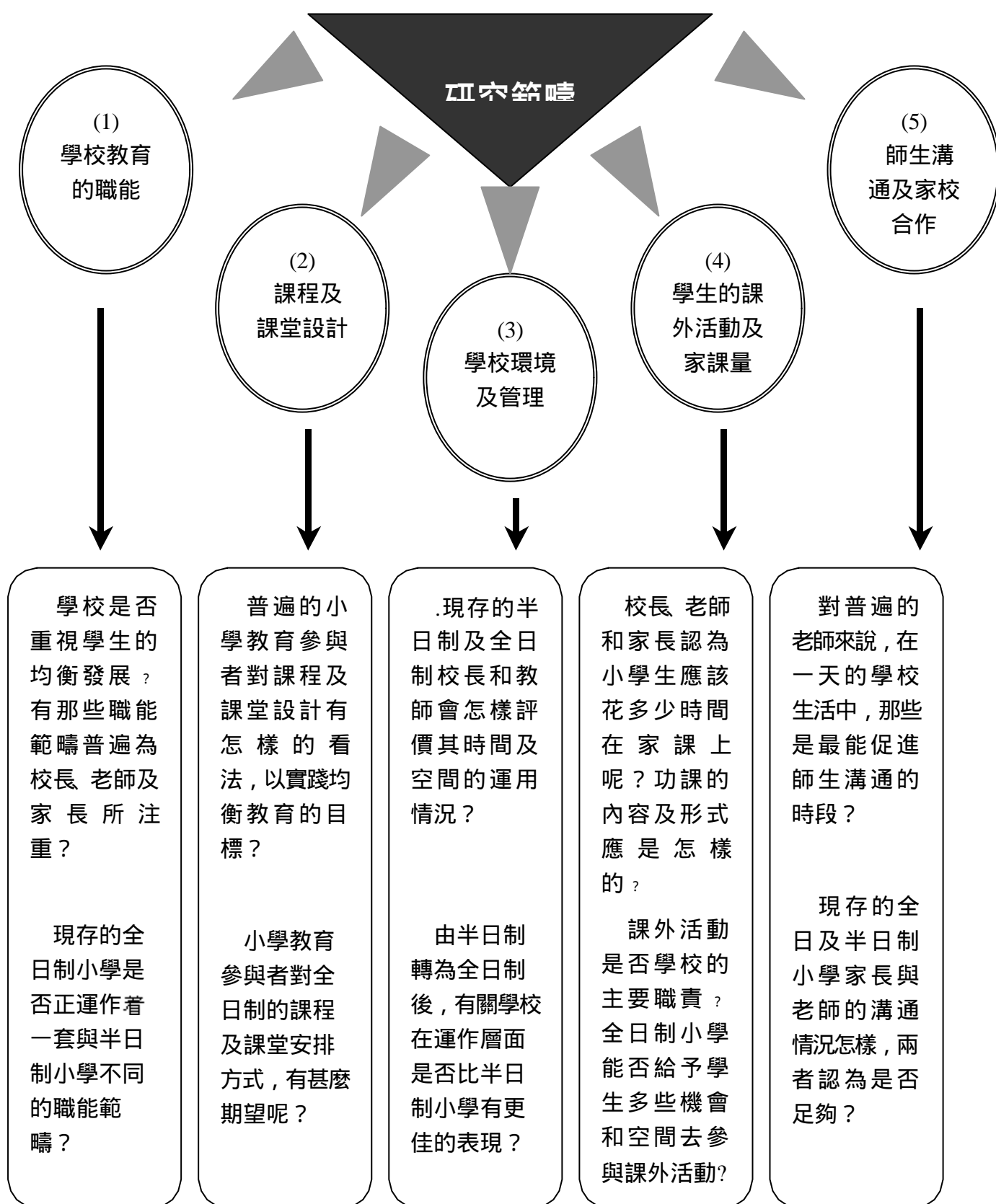
研究問題

- 對老師來說，在一天的學校生活中，哪些是最能促進師生溝通的時段？
- 現存的全日及半日制小學家長與老師的溝通情況怎樣，兩者認為是否足夠？

師生溝通及家校合作的參考範例

1. 對全日制老師來說，午飯時間對促進師生溝通有多大的幫助？半日制老師又會對之有怎樣的期待？
2. 老師與家長的面談地點一般會在學校的甚麼地方，他們又認為這個地點是否合適？
3. 學校是否有責任為家長提供充裕的時間，讓家長可以接觸學校，就校政或學生情況與校方交換意見？

研究架構圖



3.2 研究工具及方法

本研究的研究設計約可分做四大部分，分別是(1)文獻部份；(2)量性調查；(3)質性調查；(4)公開諮詢。此四部分的次序大略亦代表了我們在整體研究進度上的時序，意即我們首先以文獻研究建立計劃的架構及理論方向，及後則為量性調查做準備，準備工夫的具體內容包括了對不同的學校進行考察，並總結出幾個較為相干的討論範疇。為了準備量性問卷調查的基本資料，我們在本地考察了一所全日制及兩所半日制學校、兩所本地的國際學校、分別在內地、新加坡及台灣參觀了十五所不同的小學，當中有港式的全日及半日制，有（新加坡式）半日制、有（中國大陸式）全日制，亦有（台式）混合制。經過了這些不同的訪問，我們注意到在時間表設計上不同的可能性，當中既涉及不同的文化背景，亦會促學生不同方面的素質培養。

隨後我們為校長、教師、家長及學生各擬就了一套問卷（當中教師問卷為一套兩份）。在教師、家長及學生方面隨機向全港 30 間全日制及 70 間半日制小學發出問卷，總數共 26 000 份，回收共 7001 份，三個組別的平均回收率為 28.6%。在校長方面，則向全港 140 間半日制及 60 間全日制小學發出問卷，回收 78 份，回收率為 39%。問卷內除了有量性資料外，小組亦將問卷內開放式問題的答案擷錄，當中我們的整理原則是：一方面就其答案的普遍趨向作一數量性的統計；另一方面則以其答案的啟發性作一精選式的擷錄。

接著是公開諮詢的部分，其目標在於為本計劃的主要研究問題以及部分的研究發現諮詢各界的意見，藉以集思廣益，令本研究更富認受性以及更相關於本地小學教育工作者及家長的實際關注。諮詢階段的工作除了撰寫及刊印約二千冊包含主要研究發現的「諮詢文件」以外，還進行了四類的諮詢工作，分別為第二輪的問卷諮詢、對公眾開放的兩場公開諮詢大會、一場本地主要教育團體諮詢會，以及與署長及有關官員進行的一次意見交流會等。

諮詢期的問卷調查回收數量為 3297 份，當中小學教育工作者的回覆佔 43.7%，學生家長的回覆佔 53.9%，其他人士的回覆則佔 2.4%。在公開諮詢大會方面，共有 58 位人士出席，當中包括教育署人員、優質教育基金代表、記者及小學校長和老師等，不少與會者均對諮詢報告及小學全日制的課題積極發表了意見。至於團體諮詢會方面則包含了津貼小學議會代表、資小校長職工會代表、教育學院畢業同學會代表、香港教育專業人員協會代表以及香港教育工作者聯會代表等，會上各代表亦就其立場作出了明確的申述及意見交流。

此外，聽取了諮詢期教育團體代表對量性問卷資料的意見，研究小組為了解本地現有全日制小學的優點，於研究後期進行一深入探訪，對本地六所不同的全日制小學的實地考察及訪問，此一階段研究的目標有異於我們在前期就本地三所小學所作的量性調查資料搜集研究。我們對於六所全日制小學的考察目標在於為全日制小學的素質模式作一實地的發掘，並對照我們在質性研究以及海外考察所得到的資料，以期找出本地優質全日制小學的教育模式。

最後，研究小組將上述各部分的資料整理及作出分析，撰寫成最後報告書的初稿，並就報告書內討論及啟示部分向全港小學教育參與者作出諮詢，並召開一場公開諮詢會，吸引約 40 名人士報名，當日出席的共有 29 名，包括教育署官員、小學校長、教師及記者，與會者對小學全日制及報告書內容提供了不少寶貴意見，而有關回應和意見亦收錄於研究報告內。

3.3 前期本港及海外的訪問

3.3.1 本港學校訪問

3.3.1.1 主流學校

研究小組於 1999 年 4、5 月期間訪問了三所本地小學，分別為一所全日制小學及兩所半日制小學。訪問對象有校長、副校長、主任、老師、家長及學生，共 34 人。對於他們在現行學校活動的意見，我們歸納為五點：(1)學校教育的職能；(2)課時的安排；(3)課外活動及家課量；(4)半日制的局限和全日制的期望；(5)施行全日制的意見。

3.3.1.1.1 學校教育的職能

- (1) 重學科輕術科，最常見的是捨棄美勞的課來為主科補課，有教師認為家長看重考試，並期望教師的責任主要仍在學科知識上的訓練。
- (2) 當問及學科與術科的合理比例時，有不少同學認為由於高年級學生須呈報校內成績，所以建議中、英、數這三科應該增加節數。此外，有部分家長認為學習主科比其他學習活動重要。

3.3.1.1.2 課時的安排

由於教育署在近年推行的課程較多，令教學時間緊迫，有學校將每節課減為三十分鐘。教師普遍均認為每節課只有半小時是不足夠的，因為轉堂時已花掉了五分鐘，教師進入課室後又需要維持課室的秩序，令學生安靜上課，結果往往只餘下廿分鐘授課，不足以供學生發問及鞏固學習內容。

3.3.1.1.3 課外活動及家課量

- (1) 在課外活動方面，教師都認同帶領課外活動對改善師生溝通具積極意義。
- (2) 由於全日制學生留校的時間較長，有教師認為學生的家課量不能與半日制學生同樣多，否則會對他們的家庭生活有不良的影響。

3.3.1.1.4 半日制的局限和全日制的期望

- (1) 半日制的學校沒有獨立的校舍，學校的運作要由上、下午校不同的校長和教職員處理，兩校的校長常常要商議資源的運用及配合，使同一校舍的上、下午校造成很多的制肘。
- (2) 有教師認為全日制不應是半日制在時間上的延長模式，而是整體模式的改變。有教師亦表示：全日制小學多出來的時間及空間乃是要讓老師與學生有更理想的溝通及連繫，以令學校生活的內涵顯得更為充實。

3.3.1.1.5 施行全日制的意見

- (1) 由於香港近年才逐步推行小學全日制，不少學校仍缺乏有關的運作經驗，無論學校管理層、教師或家長在心態上未必能立刻改變過來，往往仍然是半日制的運作模式應用在全日制上。
- (2) 有教師認為目前的小學全日制改革在目標上不清晰，不能在校本管理及課程安排等方面應作出相應的配合。有教師認為教署要在轉制之前向學校解釋政策，為教師提供相應的在職訓練，甚至應指出學校的行政架構可以如何作出改動，為轉制提供配套，否則很可能會徒勞無功。

3.3.1.2 國際學校

研究小組參訪了兩所國際學校，訪問了 26 名人士，包括校長、教師及學生，並進行了四次觀課活動。下文三點是與研究課題有關的觀察結果：

3.3.1.2.1 教師的工作環境

班主任老師的辦公桌就放置於課室內，並有自己的書架及檔案架，令工作環境顯得個體化，課室就像他們的家，學生大多數科目由班主任任教，師生相處的時間長，接觸及溝通的機會多，既促進了解，亦令關係融洽。

3.3.1.2.2 課時的安排

甲校與乙校的時間表在表面上十分不同，乙校以四十分鐘為一堂，除班主任堂外每天八堂。而甲校則沒有一律化的時間安排，有些堂會超過一小時，而另有一些則為二十分鐘左右。一般而言，甲校除班主任堂外每天分作三個時段，每個時段由一小時零五分到一小時四十五分不等。當中乙校雖然每堂以四十分鐘為準，但甚多連堂。每堂時間充裕的好處是：教師可以在堂上以不同的形式教學，教師在課堂開始時向全班講述學習重點，同學即時分組進行小組討論及練習，教師亦可同時檢討學生的實踐表現，並在完堂前與學生一起重溫學習內容的重點。

3.3.1.2.3 學生的學習

學生學習活動很生活化，教師對學生在課室內的活動有較高的容忍度，堂上練習的時候，學生可以自由進出座位，在工具架或其他地方選取他們需用的物資。教師並不限制學生的校服及坐姿，而學生卻很少有行為問題，學習時顯得專注和自然。參觀者的存在彷彿對他們沒有無造成影響，這點與在其他地方的觀課情況很有不同。

3.3.2 華人地區考察

3.3.2.1 江蘇省

江蘇省教育委員會對教育發展情況準確掌握，推行素質教育改革凡十年，效果理想。研究小組於 1998 年 12 月 29 日至 1999 年 1 月 10 日分別在南京及揚州兩地參觀考察了共八所不同性質的小學，訪談對象包括了教育部官員、八位校長、廿多位教師及主任、12 位家長及 30 多名學生等，當中有下列兩點的啟示：

3.3.2.1.1 學校教育的職能

內地的小學教育與本港學校最明顯的差異在於前者較為強調集體主義的價值觀，學生除了每天大清早均會進行韻律一致的千人操外，在課室內也坐得板直，對老師恭敬服從，行為問題較少。此外，每週規定最少有一節的班隊活動時間，由班主任老師帶領，進行表演、訪問及參觀考察等活動，強化學生的愛國主義意識。

內地與香港雖然現代化的程度稍異，但由於社會上出現了競爭，內地的家長普遍關注孩子將來的生存競爭能力。反映在政策上，就是教育當局亦開始注意電腦教育以及英語教育；反映在家長心態上，就是在推行素質教育改革之前，家長普遍有偏重智育、考試科目以及分數的現象，教育制度受考試所牽制，嚴重影響學生的均衡發展。

3.3.2.1.2 課時的安排

內地的學校平均每天上課六節，每節四十分鐘，在每課節間一般有十分鐘的交替時間，讓孩子歇息及讓老師轉堂。他們的午飯時間也比較長，一般有一小時五十分到兩小時不等，相信與內地人士的午睡習慣有關。另外，我們可以在他們的時間表上發現每天有固定的時間進行保健及德育活動，包括寫字、眼睛保健操及早操和晨會等，這些安排都對孩子的全面發展有積極意義。

3.3.2.2 台北市

研究小組於 1999 年 6 月 7 日至 13 日前往台灣作實地考察，拜訪了人本教育基金會及四所不同的小學。四所小學雖然各有特色，但由於都是根據中央政策運作的學校，故亦有不少相同之處，當中亦反映出台灣小學的一些特色。

3.3.2.2.1 家校合作成熟

台灣自 1987 年解嚴以來，政治民主化的發展步伐十分急速，影響及社會的不同範疇，在小學教育方面的管治已不再是中央集權的模式。就研究小組所見，很多小學都設有家長會、教師會以及教師評議會，各司其職。而尤令研究小組印象深刻的，當首推其家長會之成熟以及家長對校務的參與層面之廣，例如「書香媽媽」（圖書館助理）、「園藝媽媽」（整理校園花草）、「交通導護」（督導馬路安全）、「愛心媽媽」（醫療看護）等。研究小組在其中一所小學探訪時，主動接待研究小組並引領參觀學校的就是該校家長會的成員，他們與學校的教師職員熟落，視學校如同自己的地方，並引以為榮，這種學校家長的關係頗為理想。

3.3.2.2.2 上課時段彈性設計

小學混合制指的是低年級（一、二）半天上課；中年級（三、四）每星期上三天全日上課；高年級（五、六）每星期上四天全日上課。它的好處是：以一種漸進的形式讓孩子逐步適應較長時數的學校生活。這與孩子不同階段的體質發展互相配合，因為孩子在幼稚園的上課時數一般較短，若貿然在剛進小學時就要求他們連續留在學校七小時，可能會造成他們對小學生活的不適應。

3.3.2.3 新加坡

研究小組於一九九九年 7 月 14 日至 21 日前往新加坡作教育交流及實地考察，參觀了三所小學，分別為一所政府資助的全日制小學及兩所政府資助的半日制小學，亦與新加坡教育部的官員進行了多次的面談。

3.3.2.3.1 一舍一校的半日制形式

新加坡的半日制小學與香港的可謂截然不同，香港的半日制學校由一至六年級各自有上午班及下午班，但新加坡的下午班一般僅有一、三、五年級的學生，而上午班則包括二、四、六年級。香港的半日制學校由兩位校長分別管理不同的

老師及主任；新加坡的半日制學校則由一位校長，聯同各科目的部門主管共同管理上下午校。簡言之，香港的半日制學校是「一舍兩校」，而新加坡的半日制學校則為「一舍一校」。

3.3.2.3.2 新加坡半日制小學所面對的問題

由於形式迥異，新加坡的半日制學校所面對的問題亦與香港的不盡相同，因為他們在校政施行上並不須要與另一時段的校長討價還價，自主性及靈活度較大。但由於學校始終是在不同時段有不同的學生上課，某些向全校發佈的消息及進行的活動往往要重覆一次，造成不便。另外，全校的教師亦很難在同一時間一起開會，要表決意見的時候有困難，不同時段的教師間亦不容易建立起團隊精神；即使活動的內容相若，帶領活動的教師也不能為上、下午班的學生一起舉行課外活動。

3.3.3 華人社區考察的綜合分析

(1) 四個地區的小學教育情況均曾出現（或正出現）偏重智育、考試科目以及分數的現象。換言之，整個華人地區的教育制度均受著考試制度所牽制，學生普遍缺乏均衡的教育。學校的課程中，一般非主流科目（non-core subjects）的課程比例偏少，學生在校內參與課外活動的機會亦不足。（這一種強調苦讀的教育觀，與西方的一套大相逕庭，可參考程介明，1995: 135）

(2) 四地小學的課時及師生概況比較

	江蘇省 (南京及揚州)	台北市	新加坡	香港
每週堂數	28-30	26 (P1-P2), 33(P3-P4), 36(P5-P6)	48(P1-P3) – 52(P4-P6)	37- 43
每課節 (分鐘)	40	40	30	30-35
每週課時	18.7- 20	17.3/ 22/ 24	24-26	21.5
堂間小休	10 分鐘	10 分鐘	無	無
作息制度	全日制	(累進式)全日制	半日制 (一舍一校)	半日制 (一舍兩校)
主科課時比例	43%-48%	42%-50%	76%-80%	63%-66%
連堂	甚少	常見	很常見	偶有
分科任教	很常見	級任+分科	常見	常見
平均每班人數	48-50 人	40 人	38-40 人	32-37 人
師生比例	1: 21-23	1: 18-20	1: 27-28	1: 27
教師平均每週 上課節數	14-16 (約 10 小時)	25-26 (約 17 小時)	36-40 (18-20 小時)	30-32 (約 18 小時)

3.4 問卷調查方法

3.4.1 量性問卷抽樣

除校長外，其他對象均沒有現成名單。每間學校可能有教師的名單，不過即使取得這些名單亦不表示有直接接觸他們的渠道。理論上學校有學生及家長的紀錄，但這些紀錄未必可以作抽樣之用。故此最方便的方法就是透過學校去接觸他們。

抽樣方法

1. 抽樣架構

- 所有註冊小學，包括政府、津貼、私立的均列入基本抽樣架構內(這份名單由教育署提供)。全港約有小學 880 間，包括 267 間為全日制小學、613 間半日制小學(以上、下午校為兩間小學計)，另外，94 間為私立全日制及半日制小學。
- 將全港小學分成兩大區，分別為市區(香港及九龍)及新界區(包括離島區)。
- 全港全日制與半日制小學的數目比例大概為 3 : 7。
- 利用 stratified random sampling，按比例抽出 100 間小學。
- 詳情如下：

	市區			新界區			總計
	政府小學	資助小學	私立小學	政府小學	資助小學	私立小學	
全日制	7(1)	73(8)	30(3)	4*	151(17)	2*	267
半日制	25(3)	227(26)	62(7)	12(1)	287(33)	0	613
總計	32	300	92	16	438	2	880

註 1「*」：由於新界區內政府小學及私立小學的儲存格內各不足 5，將這兩類學校合併一起，方便抽樣。故按比例，該區政府及私立全日制小學的樣本數目為 1。

註 2：括弧內為抽樣樣本數目。

2. 選取校長

- 每間被選取的小學的校長自動成為樣本成員。
- 樣本數目 200 份。

3. 選取教師

- 隨機抽取行政人員(如主任、副校長等) /非班主任老師共 6人。3 位填答老師問卷一，另外 3 位填答老師問卷二。
- 隨機抽取班主任老師 14人，希望一至六年級各級最少有 2 位。7 位填答老師問卷一，另外 7 位填答老師問卷二。
- 老師問卷數量共 2000 份。

4. 選取家長

- 高(五六年級)、中(三四年級)、初(一二年級)三個級別，隨機抽取每級一班。
- 共抽取 3 班學生家長，家長樣本數目 12,000 (約佔整體 2.7%)。

5. 選取學生

- 隨機抽取四至六年級各一班。(非派發家長問卷之班級)
- 共抽取 3 班學生，學生樣本數目以每班 40 位學生計，共 12,000 (約佔全港小學學生的 2.7%)。
- 注意：小一至小三的學生不在樣本中。

3.4.2 諮詢期間問卷抽樣

為了廣集教師及家長對諮詢文件的意見，研究小組特草擬一份簡短的問題，隨諮詢文件寄給全港各小學及教育團體，請校長及團體主席代為複印及分發予教師、家長、會員等。

3.5 研究限制

研究小組在本報告書內不擬列具體的「素質指標」，原因有三：一是由於我們在學校效能研究中發現的素質指標都是以學生的成績表現為依歸，之所以這樣，部分原因是這是一個較客觀的條件，能夠共同量度不同學生的表現。但這個條件並不符合本研究的基本價值取向，我們希望學生除了能夠掌握基本的學科知識外，還能夠在德育、體育、群育、美育方面有良好的發展，故此我們重視學生的家課量、重視術科課程的推行，也重視學生的課外活動的參與。

第二，在整個教育流程的設計上，每個單元都環環互扣，結合為一個有機的整體。例如功課量會影響學生的家庭生活，也連繫着其課餘活動時間，而課堂的教學方式則又影響着學生的功課量及形式，進一步說，課堂的教學方式亦受制於整體課時的編配，如此類推。由於「牽一髮而動全身」，可以說根本沒有個別獨立的方案可以解決所有關於教育素質的問題，我們不能只在一個範疇內建議進行改動，而又不計算其在其他方面可能引起的變數。

第三，事實上，據研究小組在海外華人地區參觀的經驗，以及在本地的全日制、半日制，甚至在國際學校探訪的經驗所得，不同的學校都可以在不同的方面提供素質優良的教育。當中有些在聯絡家長，整合家長義工的人力方面做得優秀，能有效減輕老師的負擔；另外有些則在時間表編排上有效利用連堂，給予老師很大的彈性進行活動教學，或讓同級的學生可以一起學習專題課程；亦有校長別出心裁，將學校的小食部變作畫廊，鼓勵學生進行藝術創作，亦令學校的環境添上獨特的氣質；亦有學校聘請外籍老師，專在非教學時間（如小息，午膳）與學生一起玩耍、傾談，彼此打成一片，既有助小朋友克服對外籍人士的陌生感，亦令校園生氣盎然。對於這些做法，各學校都經過不同的嘗試，積累了不同的經驗，我們對於這些方案未必能簡單化為提昇素質的萬靈藥，亦不能置之不理，忽視其獨特的參考意義。

故此，此研究的最大限制是：小組認為不應為本港優質學校教育建立一個齊一而又可類比的素質指標，更不應按此等指標設定成效水平，而應盡量為本地全日制小學，羅列主要提高教育質素的參考範疇，由每校人員以校本精神，發揮學校特色，共同提高小學全日制的教育質素。

第四章 研究發現及分析

4.1 量性資料發現及分析

小組於九九年五月底擬定學生、教師、家長及校長問卷初稿，於六月中作先導測驗(pilot test)，隨後作出修訂、付印及隨機抽樣，以由郵寄方式向全港小學發出上述四份問卷。七月中陸續收回問卷，並開始處理數據。

小組在調查報告中先概述學生、教師、家長及校長問卷的整體情況；再就各教育參與者與部分問題作相關的研究及分析，分別試從日制與學校環境及資源、課外活動等作深入的討論。最後，小組亦會就部分開放式問題作簡述。

4.1.1 學生問卷調查摘要

研究小組以隨機抽樣方式，向全港 100 間小學發出 12 000 份學生問卷，成功訪問了 3 412 位四至六年級的學生，回收率 28.4%。當中部分調查資料如下：

4.1.1.1 課程及課堂設計

- 小息：超過六成的被訪學生認為，每天的小息時間較短，只有 34.2% 的被訪學生表示小息時間是適中的。
- 自習課：如果每天放學前都有一堂自習課，讓老師輔導同學做功課及溫習，有三分之二的被訪學生認為這是一項好的安排，只有一成的被訪者不贊成。
- 接近六成(58.1%)的被訪學生表示，其就讀的學校會在他們課程繁忙時捨棄其他科目的課來為主科補課。
- 早午操：接近七成的被訪學生認為，每天在學校有一節早午操是一項好的安排。

4.1.1.2 課外活動及家課量

- 全日制的被訪學生參加課外活動時間較半日制的學生較長，這顯示他們有較多時間參與課餘活動。
- 大部分(89.2%)的被訪學生同意學校每天應有一節或以上的課外活動時間。
- 88.6% 的被訪學生表示，他們每平均用在做家課的時間由半小時至三小時不等，當中有 65.9% 的被訪學生花兩小時在家課上。
- 分別有 68.8%、24.5% 的被訪學生認為做家課的時間適中、較長，只有少數的被訪學生認為做家課的時間是較短的。

4.1.2 教師問卷調查摘要

研究小組以隨機抽樣方式，抽取全港 100 間小學，共發出 2 000 份教師問卷，成功訪問了 683 位小學教師，回收率 34.2%。以下是其中四方面的資料摘要：

4.1.2.1 學校職能

	十分重要	重要	不重要
增強學生的思考及批判能力	64.6%	35.4%	0.9%
學習與人相處，增強學生之間的合作能力，豐富群體生活	61.5%	37.9%	0.6%
訓練學生的應試能力	17.0%	68.7%	14.3%

4.1.2.2 課程及課堂設計

- 術科：有三分之二(66.7%)的被訪者認為現時的節數是適中的。
- 自習課：90.7%的被訪教師同意學校每天應為學生安排一堂自習課，讓他們可以輔導學生做功課及溫習。
- 午後課堂安排：86.3%被訪的全日制教師表示，同意在午飯後的課堂盡量安排非主科的課程。

4.1.2.3 課外活動及家課量

- 課外活動：83.0%被訪者表示，為所有學生提供優質課外活動是學校的主要職責之一。當問及有關學生在每天應有一節的課外活動時間時，有 55.9%的被訪者表示同意。
- 被訪教師認為一、二年級的學生在家每天平均應花三十分鐘至一小時的時間做家課，而三至六年級的學生每天應花一至兩小時在家課上。

4.1.2.4 師生溝通與家校合作

- 被訪的半日制教師認為小息時間是與學生溝通的好機會，而全日制教師認為師生溝通的好機會是午飯時間。
- 分別有 75.3%、78.4%及 60.0%在學校走廊、大門口及教員室與家長面談的被訪教師認為，這三處都不是適宜進行面談的地方。被訪者認為最適宜面談的地方是家長活動室或特別室，其次是課室。
- 大部分(63.5%)的被訪者表示，教師沒有充足的時間與家長進行面談活動。當進一步分析時，研究小組發現下午校的被訪者(81.8%)認為，現時教師與家長的溝通時間嚴重不足。

4.1.3 家長問卷調查摘要

研究小組以隨機抽樣方式，向全港 100 間小學發出 12 000 份家長問卷，成功訪問了 2 906 位一至六年級的學生家長，回收率 24.2%。下列是其中四方面的資料摘要：

4.1.3.1 學校職能

	十分重要	重要	不重要
為學生提供必要(中、英、數、常)的知識	69.8%	29.5%	0.7%
增強學生的思考及批判能力	58.4%	40.1%	0.9%
培養欣賞文化藝術的基本知識和態度	22.6%	63.5%	13.9%

4.1.3.2 課程及課堂設計

- 自習課：有 88.0% 的被訪家長認為學校應每天為學生安排一堂自習課，讓老師可以輔導學生做家課及溫習。
- 早午操：有 85.2% 的被訪者同意，小學生每天在學校規定有早操或午操時間，可以鍛鍊體魄、恆心及提高上課精神。
- 課間休息時間：四分之三的被訪者認為，每課堂間應設有讓學生休息的時間。

4.1.3.3 課外活動及家課量

- 課外活動：有 54.1% 被訪者認為學校目前為他們的子女提供的課外活動時間是適中的，亦有 44.7% 的被訪者認為是不足的。
- 家課量：家課量與學校的作息制度有顯著差異，即分別有五成多的全日制及下午校學生的家課量傾向較少，他們最多花兩小時在家課上；上午校學生的家課量較多，有四分之一的上午校學生平均花三小時以上做家課。

4.1.3.4 家校合作

- 95.6% 的被訪者同意學校應提供充裕的時間及理想地方，讓家長可以接觸學校，就校政或學生情況與校方交流意見。
- 有 58.0% 的被訪家長認為，校方沒有為他們預備充分的時間進行面談活動。當作深入分析時，研究小組發現，子女就於讀全日制的被訪者認為校方應為他們預備充分面談時間，而半日制的認為面談時間不足。

4.1.4 校長問卷調查

研究小組以隨機抽樣方式，抽取了 200 位小學校長作為是次調查的對象，回收了 78 份有效問卷，回收率 39.0%。下列是校長在有關方面的回應：

4.1.4.1 學校職能

	十分重要	重要	不重要
增強學生的好奇心及求知慾，培養終身學習的興趣及能力	68.8%	31.2%%	0
增強學生的思考及批判能力	64.1%	35.9%	0
訓練學生的應試能力	15.4%	71.8%	12.8%

4.1.4.2 課程及課堂設計

- 小息：研究小組發現 81.5% 被訪的全日制小學校長表示，現時每天的小息時間是適中的，但多數半日制小學校長(特別是上午校)覺得小息時間不足夠。
- 課時：約八成多被訪者認為每節課的理想時間應為 35-40 分鐘，當中 52.0% 的被訪者認為每節課的時間應為 40 分鐘。
- 早午操時間：約九成的被訪者同意小學生每天應有早午操時間，以鍛鍊體魄、恆心及提高上課精神。
- 午後課堂安排：被訪的 26 位全日制校長中有 22 位(88.5%)表示，他們同意在午膳後的課堂盡量安排一些非主科的課程(如勞、音、體或課外活動等)。

4.1.4.3 課外活動

- 約九成的被訪者表示，為所有學生提供優質課外活動是學校的主要職責之一。當問及學生每天是否應有一節的課外活動時間時，有 64.9% 的被訪者表示同意。

4.1.4.4 師生溝通及家校合作

- 89.2% 的被訪者認為全日制小學 50-60 分鐘的午飯及小息時間，可加強師生溝通。
- 相比於全日制(48.1%)及上午校(55.6%)的被訪者，研究小組發現下午校的被訪者(81.8%)認為現時教師與家長的溝通時間嚴重不足。

4.1.5 問卷調查結果的綜合分析

4.1.5.1 學校教育的職能

以下是校長、教師及家長對各項學校職能的回應：

認為下列學校職能是重要的	校長	教師	家長	備註
為學生提供必要的知識	100.0%	100.0%	99.3%	無明顯差異
增強學生的思考及批判能力	100.0%	99.1%	99.1%	無明顯差異
學習與人相處，增強學生之間的合作能力，豐富群體生活	100.0%	99.4%	98.5%	無明顯差異
增強學生的好奇心及求知慾，培養終身學習的興趣及能力	100.0%	99.4%	96.2%	無明顯差異
提供持之以恆的體育鍛鍊，使具備良好的體能	100.0%	98.2%	94.6%	無明顯差異
令學生對自己的性情及稟賦有所認識，懂得自尊自愛	100.0%	99.4%	98.0%	無明顯差異
培養學生的服從性，遵守紀律	97.4%	99.4%	98.2%	無明顯差異
培養學生的創意及提高其創造能力	97.4%	98.2%	96.1%	無明顯差異
為學生提供空間，讓其獨特個性得以自由發展	94.9%	96.4%	88.4%	<ul style="list-style-type: none"> • $\chi^2=22.6366$ • 顯著程度：★★★ • 有明顯差異，家長較忽視學生個性的發展
培養欣賞文化藝術的基本知識和態度	94.9%	95.2%	86.1%	<ul style="list-style-type: none"> • $\chi^2=27.3651$ • 顯著程度：★★★ • 有明顯差異，家長較輕視非主科的知識
訓練學生的應試能力	87.2%	85.7%	93.3%	<ul style="list-style-type: none"> • $\chi^2=24.5839$ • 顯著程度：★★★ • 有明顯差異，家長較重視應試能力的訓練

從上述結果來看，各學校職能皆受到校長、教師及家長所注重，只是程度上有輕微的差異。整體來說，這反映他們注重學生的均衡發展。此外，當中值得關注的是，各小學教育參與者十分認同要訓練學生的應試能力，看來教師和家長都處於應重視考試抑或均衡發展的矛盾中；當中家長更忽視學生的美育及個人發展，而比較長和教師較傾向重視訓練學生的應試能力。

4.1.5.2 課程及課堂設計

4.1.5.2.1 以下是不同教育參與者對課程及課堂設計的意見：

	校長	教師	家長	學生	備註
小息時間是(a) 偏短的 (b) 適中的	39.8% 60.3%	49.0% 50.7%	不適用	63.1% 34.2%	<ul style="list-style-type: none"> $\chi^2=42.048$ 顯著程度：★★★ 有明顯差異，校長認為適中，但學生認為較短
同意最少安排兩節術科的課	85.0%	82.4%	69.0%	不適用	<ul style="list-style-type: none"> $\chi^2=34.2042$ 顯著程度：★★★ 有明顯差異，顯示家長輕視術科
同意預留一堂自習課	94.8%	90.7%	88.0%	不適用	無明顯差異
同意有早操或午操時間	90.9%	75.2%	85.2%	不適用	<ul style="list-style-type: none"> $\chi^2=25.1850$ 顯著程度：★★★ 有明顯差異，校長較支持這項安排
同意課堂間設休息時間	42.3%	66.8%	75.1%	不適用	<ul style="list-style-type: none"> $\chi^2=50.2529$ 顯著程度：★★★ 有明顯差異，家長傾向支持這項安排

★★★ $p < 0.001$ ★★ $p < 0.01$ ★ $p < 0.05$

整體而言，校長、教師及家長皆認同全日制小學應預留一堂自習課給學生，研究小組相信這安排可讓老師輔導學生做功課及溫習，同時亦能減輕學生的功課壓力。此外，各小學教育參與者皆同意有早午操及安排最少兩節的術科課，這顯示出各小學教育參與者重視均衡教育，期望全日制小學在課程及課堂設計中有較多空間推展體藝科目。

4.1.5.2.2 課堂間設休息時間

在上表中，研究小組發現四分之三的家長都同意設課間休息時間，這與校長及教師的看法有顯著的差距，這反映此建議有一定程度的爭議性。小組相信，校長及教師對此有保留的原因，可能與課程緊密難以騰出時間有關。

4.1.5.2.3 日制對小息時間的差異影響

從上表來看，校長及教師傾向認為小息時間是適中的，但多數學生(63.1%)認為小息時間偏短。當就日制與小息時間的關係作進一步分析時，研究小組發現一個有趣的現象：67.5%被訪的全日制教師表示，現時每天小息時間是適中的，而上、下午校的教師分別有58.6%及51.3%覺得小息時間不足夠。在校長方面亦發現相類似情況，超過八成(81.5%)被訪的全日制小學校長表示，現時每天小息時間是適中的；相反地，多數的半日制小學校長覺得小息時間是不足夠的，當中持此意見的上午校校長佔55%，而下午校校長則佔46%。

4.1.5.3 學校環境及管理

以下是不同日制的校長和教師對學校環境及管理的看法：

同意下述學校環境及管理	校長			教師		
	全日	上午	下午	全日	上午	下午
1. 學校有制訂明確的策略及計劃，以進行教育質素改善工作	92.6%	95.0%	95.9%	80.1%	83.6%	78.8%
2. 校內有良好的合作文化及議事氣氛	88.8%	90.0%	95.9%	76.8%	66.7%	77.0%
3. 校長及教師對學校的發展及目標有一致的看法	81.5%	75.0%	79.2%	64.2%	62.0%	69.5%
4. 學校的環境及設施適宜進行各種的學習活動	62.9%	45.0%	45.9%	67.1%	36.0%	48.0%
5. 學校有足夠的時間及空間讓學生進行自學活動	48.1%	15.0%	33.3%	50.0%	20.0%	18.4%
6. 學校有足夠的時間及空間讓學生進行課外活動	51.8%	35.0%	29.1%	61.0%	37.0%	32.2%
7. 學校有足夠的時間及空間讓教師替學生進行個別輔導	59.2%	30.0%	20.9%	43.9%	25.0%	24.3%
8. 學校有足夠的時間及空間讓教師與學生互相溝通	51.8%	30.0%	29.2%	54.9%	24.0%	34.5%
9. 在課堂學習時教師有足夠時間照顧全班學生	48.1%	15.0%	20.9%	29.2%	26.0%	23.7%
10. 教師在堂上有足夠時間與學生就當天的學習內容進行強化練習	38.5%	15.0%	25.0%	33.3%	21.2%	28.3%
11. 教師有足夠的時間及資源以備課	51.8%	40.0%	41.7%	49.3%	45.0%	43.4%

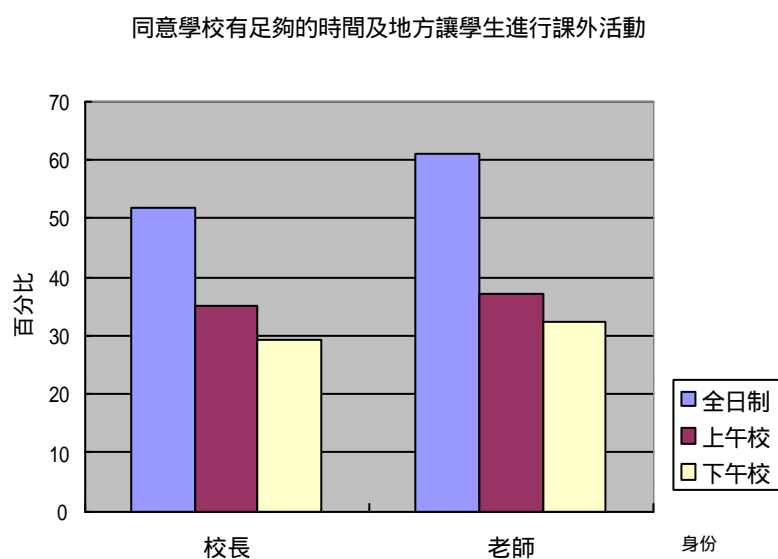
從上表第一項至第三項中，研究小組發現在人事環境方面的因素，校長及教師普遍認同學校的表現，當中校長明顯比老師有更高的同意率，顯示出他們更為樂觀。當小組作進一步分析時，不同日制的校長和教師在這三方面的同意程度差異亦不大。然而，在資源配備、時間、空間以及教師人手等方面，校長及教師普遍認為現有學校的條件未如理想，當中全日制小學的校長和教師，在相應的項目內的同意程度皆比上、下午校的同工為高。故此，小組歸納出全日制小學的環境及管理一般而言較半日制的為佳。

4.1.5.4 課外活動及家課量

4.1.5.4.1 日制對課外活動的影響

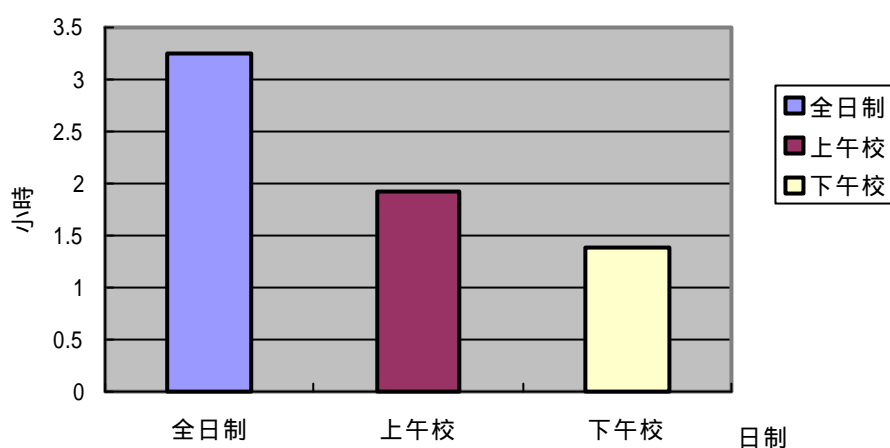
校長及教師雖然在方向、責任甚至具體課時上支持發展課外活動，但是當被問到他們的學校環境是否在時間及空間上足以讓學生進行課外活動時，分別有60.5%的被訪校長及59.3%的被訪教師認為學校沒有足夠的時間及空間進行課外活動，這一定程度反映出本港小學教育界的有心無力。雖然推行課外活動可以有多种形式，不一定要在校園內進行，但推行學校活動卻始終不能不以校園為主。假如學校本身不能為課外活動提供足夠的環境支援，這肯定對學生非學術素質的培養有不利影響。

對於上述的統計，我們再以日制的區別作了進一步的分析，發現半日制學校（尤其是下午校）在時間及空間資源匱乏的情況明顯比全日制嚴重。事實上，有一半以上的全日制小學校長及教師認為學校在這方面的資源並無匱乏，卻只有三分之一的半日制校長和教師認為其學校在這方面是足夠的。（見下圖）



與此同時，據本調查發現，全日制小學生比半日制的參與課外活動的時間較長。以下是不同日制學生參與課外活動的時間比例，當中可見全日制小學在鼓勵學生參與課外活動時間上明顯是較長的，而半日制小學(尤其是下午校)相對處於劣勢。

全日制與半日制學生每週參加課外活動時間對比



4.1.5.5 師生溝通及家校合作

	校長	教師	家長	備註
同意學校有充裕時間及地方與家長進行溝通	97.3%	92.9%	95.6%	無明顯差異
認為有充分時間與家長溝通	不適用	20.1%	58.0%	<ul style="list-style-type: none"> $\chi^2=175.5490$ 顯著程度：★★★ 有明顯差異，教師認為沒有足夠時間與家長溝通
見面地方	不適用	學校走廊 (36.0%)	課室 (52.0%)	<ul style="list-style-type: none"> 不適用
覺得見面地方是合適的	不適用	39.0%	79.0%	<ul style="list-style-type: none"> $\chi^2=198.6982$ 顯著程度：★★★ 有明顯差異，教師認為與家長會面地點是不適合的

★★★ p <0.001 ★★ p <0.01 ★ p <0.05

表面上，小學校長、教師及家長皆同意學校有充裕的時間及地方與家長進行溝通，但當具體提問有關時間和地方是否充分和合適時，小學教師卻明顯的較家長不滿。當中近八成家長覺得會面地點合適，但教師的卻少於四成；而時間方面則只有約五分一教師認為充分，幸好認為溝通時間充分的家長有六成。在此小組發現家長和教師對雙方溝通情況存著不同的理解，當中教師要求改善的動機較強，而家長則較滿意現況。

4.1.5.6 日制的影響

不同被訪者對全日制的意見

	校長	教師	家長	備註
同意留校時間越長越對學生有利	96.1%	74.0%	82.4%	<ul style="list-style-type: none"> • $\chi^2=23.2776$ • 顯著程度：★★★ • 有明顯差異，校長傾向同意
同意推行全日制是改善教育質素的必要條件	85.5%	56.0%	77.1%	<ul style="list-style-type: none"> • $\chi^2=66.8575$ • 顯著程度：★★★ • 有明顯差異，教師較不同意這說法
同意全日制是正常標準	96.0%	72.0%	80.2%	<ul style="list-style-type: none"> • $\chi^2=22.198$ • 顯著程度：★★★ • 有明顯差異，校長傾向同意
同意半日制是可以接受的教育標準	43.3%	79.0%	74.9%	<ul style="list-style-type: none"> • $\chi^2=32.3877$ • 顯著程度：★★★ • 有明顯差異，校長較為不接受半日制

★★★ p <0.001 ★★ p <0.01 ★ p <0.05

全日制小學是正常的標準，這是不爭議的共識。九成的校長、八成的家長、四分之三的教師皆同意小學生留校時間長些對其有利；而同意推行全日制是改善教育質素的必要條件的也是小學教育參者的主流意見，可見全日制小學的政策深得民心。惟當中令人憂心的是分別有七成多的家長和教師均同意，半日制是可以接受的教育標準。故此，小組認為假若在加速推行小學全日制後，小學教育質素卻未能提高時，這政策將會受到頗大的質疑。

4.1.5.7 問卷調查結果摘要

整體而言，從上述四份問卷調查，小組歸納出下列六項要點：

- (1) 普遍小學教育的參與者認同均衡教育的目標，雖然程度有異。(85-100%)
- (2) 大多數校長、教師及家長贊同每天預留一堂自習課。(88-94%)
- (3) 大多數校長、教師及家長贊同有早操或午操的時間。(75-90%)
- (4) 大多數校長、教師及家長贊同每天有一節的課外活動課。(56-78%)
- (5) 大多數的小學沒有足夠的時間及空間進行主要的學習活動（包括自學活動、課外活動、個別輔導、師生溝通、課堂學習等。)(60-73%)
- (6) 受考試主導牽制，不少教師表示會捨棄術科為主科補課。(52%)

4.1.6 開放式問卷(Open-ended Question)分析結果

在家長和教師問卷中設有開放式問卷，小組以 Nudist 為搜尋工具，以「關鍵字」為搜尋目標，然後編輯搜尋結果，再將諸合併為不同類別的統計。經此分集方法，小組發現下列三點值得與各位關心全日制的小學教育參與者分享。

4.1.6.1 教師對全日制改善教育質素的意見

在 683 份老師問卷中回答這個問題「若要利用全日制的形式來改善學校的教育質素，最應該注意的地方是...」，共有 154 人。對於下述各個類別中的項目數量，發現教師首列的五個範疇分別是課外活動、午膳、課程安排、家課及師生溝通。要發揮全日制的優點，教師期望學校在這些方面努力，這與研究小組的設計十分相近。

注意範疇	回答人次
1. 課外活動	38
2. 午膳	31
3. 課程安排	25
4. 家課	20
5. 師生溝通	19
6. 校園環境及設施	18
7. 老師工作量	16
8. 德育輔導	10
9. 班主任課	8

4.1.6.2 家長認為日制影響子女選校的原因

在 2906 份家長問卷中回答這個問題「在你為孩子選擇學校的時候，該學校為全日制或半日制是重要的，因為...」，共有 1307 人。下述各個類別中的項目數量：

重要的原因	回答人次
1. 學習及溫習	620
• 全日制教育能令學生有較多學習機會	• 600
• 半日制有最佳的學習機會	• 20
2. 群體生活與師生溝通	119
• 全日制有助促進師生溝通	• 70
• 全日制能豐富學生之間的群體生活	• 49
3. 功課	108
• 全日制有助學生處理功課問題	• 79
• 半日制可讓學生有多些時間做功課	• 29
4. 與家長的工作生活配合	60
• 全日制家長把孩子托管在校，較為安心工作	
5. 課外活動	51
• 全日制能讓學生參與多些課外活動	
6. 上課時間	45
• 全日制上課時間較長，可以讓學生有更多的學習機會	
7. 課程不緊逼	31
• 全日制的課程沒有半日制那麼緊迫	
8. 壓力	21
• 全日制比半日制的壓力大	• 15
• 半日制的壓力大	• 6
9. 半日制學生在家會浪費時間	20
10. 全日制的教育較為全面	19
11. 以孩子的適應能力為準	16
12. 認為全日制會令孩子疲倦	15

從上表中，研究小組發現家長在考慮子女的教育範疇，前三項主要因素分別是學校的學習機會、群體生活及師生溝通、功課等。

4.1.6.3 家長覺得日制與子女選校無關的原因

在家長問卷中回答這個問題「在你為孩子選擇學校的時候，該學校為全日制或半日制是不重要，因為...」的，共有 653 人，他們普遍認為最重要的並非全日或半日，而是其他的一些因素（例如師資、校風等）。下表詳述各個原因及其數量，當中值得關注的有 147 人次認為教育質素與日制無關。

不重要的原因	回答人次
1. 質素與日制無關	147
2. 師資	82
3. 校風	76
4. 交通及毗鄰	32
5. 學習知識為評準	32
6. 學校的環境及設備	30
7. 無可選擇	24
8. 學校的制度與方針	16
9. 學生的適應能力	15
10. 學生的成績	14

4.2 諮詢期回應的發現及分析

研究小組於 1999 年 11 月中旬展開一個為期六週的公開諮詢，諮詢活動包括教育團體諮詢大會、約見教育署長、公開諮詢大會及問卷調查，收集教育界及社會人士對小學全日制的意見。我們期望透過不同形式的諮詢，搜集各類小學教育參與者的意見，以便小組能就本港小學全日制的推行，向有關方面提出可行和有效的建議。有關各項諮詢的摘要如下：

4.2.1 教育團體諮詢大會

教育團體諮詢會於 1999 年 12 月 9 日於聖公會基德小學舉行，由研究小組首席研究員鄧兆鴻、研究員李傑江及胡少偉，與津貼小學議會、資小校長職工會、教育學院畢業同學會、香港教育專業人員協會及香港教育工作者聯會代表會面。與會者的意見重點有下列四方面：(1)課外活動；(2)課程編排；(3)師生溝通及(4)家長對全日制學校的信心。

4.2.1.1 課外活動

甲代表：在課外活動而言，半日制的上午校可以在放學後帶學生參與課外活動，但下午校有許多困難。除了家長在接送上可能會有困難之外，小孩子做完運動之後「身水身汗」還要上學就十分不便。以目前的情況而言，要有均衡教育，上午校明顯比下午校有較多的機會進行不同形式的活動。假如要在全日制小學推行課外活動，有幾種方式可以考慮，例如可以設定每週一個下午，不進行任何的正規課程，而是完全作為學生課外活動的時間，亦可以考慮將課外活動本身合併入正 0 規課程以內，成為正規課程的一部分，則學生的活動課時亦因此有一定的保障。

4.2.1.2 課程編排

乙代表：到底將來的全日制小學能否做到在下午不用上正規課程呢？這要看課程上能否有相應的改革，要看教署有否作出配合。整體而言，課程剪裁十分重要，目前很多教師表示教學時間不足，要騰出額外的時間，不能單單把課文「Cut 短

左就算」。而且不少學校亦未必很了解所謂「課程剪裁」或「課程統整」是甚麼一回事。「下午不用上課」本身仍是一個夢想，對不少學生來說，在下午三時許放學後，他們當中不少已經被家長立即轉送到補習社了。

4.2.1.3 師生溝通

丙代表：半日制師生溝通的機會很少，就算放學後也沒有，除非你留堂，有時留堂的學生反而與老師的交往還多。至於全日制，其實當中的學習並不單純是課本的事情，吃午飯時間也很可以用來借題發揮的，例如老師可以談談清潔、營養、價值判斷、環保、浪費食物等等。學生方面亦可以主動回應一下，「傾下偈」彼此很自然地進行交流。雖云「食不言、寢不語」，但和小孩子一起毋須那麼拘謹，我們大人吃飯時會聊聊天。在這種環境下，孩子的真性情比較容易流露出來，況且中國人的文化，到「食」的時候大家都會和諧一些。老師方面，在日常交流中，他們表示這是值得推廣的體驗。

4.2.1.4 家長對全日制學校的信心

丁代表：往日不少學校是因為不受家長歡迎，學生人數不夠，所以才由半日改成全日制的。這類學校為了挽回家長的信心，故此加堂加補習，希望從改善學生的成績來改變學校的「Banding」（成績組別），家長亦接受這一套。假如你的學校要在午後完全用來搞活動的話，家長可能會認為你「蛇王」。整體上，大家其實都只是朝著考試的指揮棒去做，即使學校有全日制，亦不會做到均衡教育。不少學校的辦學方針都受「市場」影響，Banding 低的學校，補課少，功課少，就不受家長歡迎。

戊代表：家長主要以「Banding」來衡量學校。「Banding」低的學校要搞均衡教育家長亦沒有信心，反而是一些高「Banding」的「屋村名校」搞均衡教育及以活動結合的教學，就有機會為家長所接受。重要的是要由一些好的模範做起，「讓一部分人先富起來」，重整家長對均衡教育的信心，才可以逐漸推廣。目前的情況是，你即使真的讓老師放手做，他們都不大敢去做，老師需要校長「俾膽」，亦需要教育專家的協助。

4.2.2 約見教育署長

研究小組一行四人(包括首席研究員鄧兆鴻、研究員李傑江、小組成員何漢權、陳翠珍)於 1999 年 12 月 11 日在教育署與羅范椒芬署長面談，向署長簡述「優質的香港教育模式：小學全日制之研究」諮詢文件，分享有關的基本資料、數據及一些初步論點。同時，就本港小學全日制的推行，小組向署長提出一些意見及可行的建議，以推動本港小學優質教育的發展。雖然教育署對研究小組的建議有接納及不接納之處，但是次會面有助溝通，雙方對推行小學全日制，以及提高本港小學教育質素的誠意是共通的。請見下表：

研究小組的建議	教育署的回應
1. 建議《小學全日制指引》不應再以條文式表達，應以成功的例子來代替，向其他學校作推介。	1. 署方認為現時《小學全日制指引》已不合時宜，同時表示會作出修訂，以校本為出發點，期望可釋放多些空間給教育前線工作者。
2. 現時仍有不少小學家長、中小學教師不認同全日制的 <u>重要性</u> ，故建議署方改善推行小學全日制的策略，希望能多些舉辦工作坊，讓小學家長、中小學教師認識全日制的 <u>重要性及其好處</u> 。就推廣小學全日制的工作，小組建議教育署成立一個「推行小學全日制委員會」，檢討推行策略。同時小組提出其中一個推行策略，可就空間、師生、社區、知識及家長參與這五大信念重新包裝，署方可與教育團體互相合作，向社會人士推介小學全日制的優點。	2. 署方不贊成由中央設立有關推行小學全日制的委員會。署方期望半日制的小學校長(特別下午校的校長)能 <u>早些為轉制作好準備</u> ，因為署方發現無論教師、家長和學生同樣面對適應的問題，校長應替他們作好心理輔導，向教師講解轉制會為他們帶來工作模式的轉變，同時亦向家長講解轉制所帶來的轉變。
3. 期望署方能堅持小學全日制這個信念，落實執行小學全日制政策及其時間表。	3. 署方認同小學全日制是一個多元智能的發展及有其優點，如可讓教師、學生有多些空間及時間進行活動、輔導等工作。

4.2.3 公開諮詢大會

研究小組於 1999 年 12 月 16 日在尖沙咀香港基督教青年會舉行兩場公開諮詢大會，分別由香港初等教育研究學會主席李傑江 教育評議會副主席馮文正主持，研究小組首席研究員鄧兆鴻主講，並與研究員胡少偉一同回應台下發問。當日出席人士共有 58 位，包括教育署官員、優質教育基金代表、小學校長、教師及記者。

與會者的意見大致可歸納為五大範疇：(1)辦全日制時所遇到的困難；(2)家長對學校的信任；(3)課時及課程設計；(4)教育工作者的信念；(5)運用社區資源。整體來說，無論在學習、時間或者場地，與會者認為全日制比半日制好。至於在推行全日制所遇到的困難，與會者指出“以前搞全日制小學好無助，完全靠自己摸索”，同時亦有與會者提出“當學校真係要做全日制時，係初期一、兩年唔好心頭太高，唔好要其他 ~~OE~~ Fund 有五、六個撥款，又做全日制。應該留多 D 空間。第一、第二年等老師適應左個模式先，然後慢慢發展”。另一項困難是如何贏取家長對學校的信任，有與會者表示，“亦都聽到好多家長呢佢唔鍾意全日制，係因為呢佢根本唔覺得學校可以比到晒學生所有野，佢話呢你阻我去學鋼琴，你阻左我去補習，如果佢話得我地阻左佢去補習呢，根本佢就唔信學校，呢個係一個好大的問題。”

課時及課程設計方面，有與會者建議假如大部份學校轉全日制，課程須要再重新調適，教學模式亦須考慮轉變。另一與會者指出，小學全日制的學生在午膳後較疲倦，如果仍在下午安排一些學科課程，學生可能會打瞌睡、不能集中精神上課，同時他亦憂慮假如要在下午全部安排術科的話，香港師資培訓未必能夠配合。另一邊廂，有與會提出「連堂」較上午安排學科、下午安排術科課程來得實際。此外，有與會分享他編寫時間表的經驗：“我地學校就每一日呢係有七堂，同半日制其實係一樣，但係每一節呢我地係四十分鐘，咁呢個都係一個試驗階段，我地當時就其實做左一 D 問卷，就問老師佢地想要個課時係每日九節每一節係三十分鐘，抑或係八節每日三十五分鐘，咁一路問到呢，六節每日四十五分鐘咁，卒之得到統計返黎，老師覺得四十分鐘係好用 D。”

最後，有與會者指出，近年來學校已進行多項教育改革，現時又要轉全日制，對於教師來講，他們根本不了解全日制的意義。另外，有與會者提出，首先要改的是人的信念，包括校長的信念、教師教好一節課的信念。他亦提出種種質疑如「學校教育職能是甚麼？」、「我們希望學生是怎樣的？」、「我們要教學生甚麼

呢？」。其實，他想帶出一個訊息：如果思想不變，行為又怎會改變呢？至於資源方面，有與會者認為，要擴大資源不一定要申請撥款，其實現時社區內擁有豐富的資源，供學校使用，問題在於我們是否懂得善用資源。

4.2.4 諮詢期間卷調查結果

是次調查於 1999 年 12 月 1 日至 31 日進行，問卷隨諮詢文件郵寄至全港各小學，再由校長代為複印，分發給教師及學生家長。經處理的有效問卷共有 3297 份，被訪者當中有 43.7% 是小學教育工作者，學生家長佔 53.9%。問卷共兩部分：結構性問題(structured question)及開放式問題(open-ended question)。

4.2.4.1 結構性問題之發現如下：

	十分不認同	不認同	認同	十分認同
1. 全日制小學生的午膳時間(包括吃飯及休息)應有 1 小時或以上。	1.1%	6.8%	55.8%	36.3%
2. 學校每天為孩子預留一堂的自習課，讓教師可以輔導跟進式鼓勵學生的學習。	1.6%	7.0%	47.2%	44.2%
3. 全日制小學生在放學後的功課量應少於兩小時。	1.5%	9.5%	55.6%	33.3%
4. 小學生每天應有最少兩節的術科類課程(如美勞、音樂、體育、課外活動等)。	1.7%	16.3%	54.1%	27.8%
5. 小學生每天在學校應規定有早操或午操時間，以鍛鍊體魄。	1.9%	16.1%	55.5%	26.5%
6. 全日制小學生每節課應 40 分鐘或以上，以便老師有足夠時間照顧學生的差異。	3.0%	17.2%	54.0%	25.8%
7. 全日制小學生在轉堂時應有些休息時間(約 5 至 10 分鐘)。	3.7%	27.6%	48.9%	19.9%
8. 學生每天在學校應有一節的課外活動的時間。	3.0%	34.2%	44.9%	17.9%

根據上述數字，有超過九成的回應者認同每天預留自習課及一小時以上的午膳時間兩項的建議，同時亦有超過八成多認同全日制小學生的家課量應少於兩小時，這可反映出小學教育工作者及家長期望學生有一個正常的學習生活。此外，

從早午操、術科課程安排的取向來看，反映回應者相當重視學校的課堂設計，以落實均衡教育的理念。

4.2.4.2 開放式問題之發現

除結構性問題外，研究小組亦要求被訪者就全日制的推行發表有關意見，回答這部分的被訪者共有 250 位。他們的意見大致分為幾大範疇：(1)課程及課時設計；(2)學校環境及管理；(3)課外活動及家課量；(4)師生溝通及家校合作和(5)學校職能。

4.2.4.2.1 課程及課時設計(116 項)

- 課程統整或調適：有被訪者表示，無論全日制或半日制小學的課程都十分緊迫，很多教師會利用術科時間來教中、英、數，這對學生不利。大部分被訪者指出課程須作刪減並作出調適，達致五育均衡。亦有被訪者指出，如課程減少，則有更多時間照顧學生的差異。此外，有被訪者指出全日制小學可作適當的跨科綜合課程。
- 加插新課程：除建議增加德育課外，有少部分被訪者關注學生的語文能力，故建議每天宜編排一節閱讀課或故事堂，以提高語文水平。另有被訪者建議每週增設兩節電腦課程。
- 教與學的方式：有被訪者認為上課不再是呆板乏味、單向的教育及不再局限於課室內，安排外出參觀活動，讓學生有多些機會接觸課本以外的知識，有部分被訪者建議教師多利用活動教學，課程內有多些研討性、資料搜集的小組活動，以訓練學生的合作精神、思維方式、判斷能力和解難的能力。同時，有被訪者具體地建議：(1)每日課節應有一堂與學生討論題目，以加強其表達能力，對日常時事之認識；(2)課外活動時間可改為專題研習課，由教師指導學生一些自學的方法，如資料搜集、訪問、做專題研習報告等，每週 3-4 節，餘下的節數可用作閱讀圖書；(3)增設多些常識及時事討論；(4)增設多些術科如常識、地理、國際新聞，以小組形式授課。
- 小息時間：有十三位被訪者就小息時間的問題發表了意見。大部分的被訪者表示現時的小息時間太短，其中的原因是：用了一半時間集隊或下課到操場。所以，他們建議學校應加長小息時間。至於時間的多少，被訪者的意見不一，有四位被訪者建議每兩節課應有一節休息時間約 10-15 分鐘，亦有被訪者建議小息時間應增至半小時，也有被訪者認為每天兩個 15 分鐘的小息已足夠。

- 作息時間：“如學生每天都有自習課和課外活動時間，每天要上多少節課？如轉堂時有休息時間，學生留在校的時間將加長一至一個半小時，加上節數的增加，我想學生每天要留在學校 10 小時或以上，這對一個小學生來講，不是太多了嗎？”

4.2.4.2.2 學校環境及管理(44 項)

- 校舍設計：校舍設計須配合全日制之推行，如增設飯堂供學生午膳(原因：不應在課室內午膳，增加教師及工友之工作量)、升降機、飲水機、有寬敞的休息場地，以及增加活動空間。

4.2.4.2.3 課外活動(19 項)及家課量(30 項)

- 被訪者對家課量的意見不一，有被訪者認為應視乎級別而定(例如低年級應盡量減少至一或兩小時，高年級可能需要多一點)，有被訪者認為學生每天應花三、四小時在功課上，亦有被訪者認為全日制學校應不設功課，但大部分被訪者建議功課量最好少於一小時。總的來說，被訪者期望學生每天不宜做太多功課。
- 被訪者對課外活動安排的次數意見不一：(1)有被訪者認為每週而非每天進行課外活動較適宜；(2)學生每星期應有一節的課外活動；(3)每週有一至兩節的課外活動時間；(4)課外活動每星期有兩次已足夠；(5)學生隔天有一節的課外活動時間；(6)學生不須每天都有課外活動，而是每星期兩至三天便足夠；(7)課外活動可安排於星期六課餘時進行。

4.2.4.2.4 師生溝通及家校合作(11 項)

- 有被訪者指出午膳時間是師生溝通的良機，是推行非正規的德育課時段。
- 有家長強烈要求教師主動與他們接觸，以了解他們的子女的學業成績、行為表現等。

4.2.4.2.5 學校職能(1 項)

- 在開放式問題中，有一位教師就學校職能如何平衡教師和家長的角色，提出了疑問：“為何不在家裡做早操午操呢？現在父母的角色是甚麼？教師的角色又是甚麼？是否將所有的責任推給學校、老師就是最好的方法。”

4.3 質性資料的發現及分析

原計劃內並沒有設計作深入的跟進訪問，在小組的公開諮詢時，有教育團體代表建議小組不應只考慮建立一套指標，而應參考現時有些成功的全日制小學的特質，以利提高本港小學教育質素。小組經討論後，認為在可行的資源下，可約見一些受歡迎的全日制小學；經教育署協助和提供名單及小組自行聯絡後，小組先後一共探訪六間小學，分別與 6 位校長、10 位行政人員、24 位教師、14 位學生和 17 位家長作深入訪問。經歸納整理後，有以下八方面的發現：

4.3.1 學校職能

4.3.1.1 強調均衡發展

有全日制校長的辦學信念著重強調在空間及時間的「留白」，意思是留給師生多些課程空間、生活空間、溝通空間。此外，學生能於愉快、仁愛氣氛中體驗愉快而充實學校生活，以發展德、智、體、群、美五方面潛能。

4.3.1.2 贏取家長對學校的信任

研究小組問及某校校長如何在這麼短時間內贏取家長對全日制小學的信任，校長表示有兩個重要的因素：(1)對外的連繫或者提供社區服務，例如主辦該區幼稚園匯演及中學巡禮，透過這類活動，各校可互相觀摩或者藉此機會宣傳，讓參加活動的學生與家長對各校有初步的認識。雖然這些活動對學校看似毫無益處，但校長表示其實對他們的學生一舉數得，因為這種活動為該校學生提供選校的機會；(2)辦家長講座，如小一入學講座或者如何協助子女適應小一生活，使家長更懂得培育孩子。

4.3.1.3 家長和教師職能的平衡

有教師表示，有部分全日制學生的家長可能會將教育孩子的責任推到學校及補習社：「家長方面，... 我有少少覺得，當學生讀全日制時候，家長就覺得已經冇晒責任去照顧個學生，放左學就擺佢去補習社。」可見部分家長須反思其作為父母應有的角色。

4.3.2 課堂及課程設計

4.3.2.1 在連堂可帶學生出外參觀

有教師認為連堂在教學時間運用方面富有彈性。以常識科為例，教師可以編訂一些特別活動，如每年的戶外參觀(參觀社區中心等)、跨課程參觀(例如與中文科老師合作，參觀警察局，然後學生寫一篇手記；與數學科老師合作，帶學生到超級市場購物)，以及舉辦一些講座等。

4.3.2.2 開拓多元學習

有老師表示要充分利用全日制的時間，容許不同形式的教學及學習方法，學生才可有較多的空間去發揮所長，並從活動中提昇自己的學習能力，那才說得上是真正的全日制小學：「有 D 學校 全日制就係話上、下晝係咁上堂，但係有 D 學校反而下晝比一 D ..比較輕鬆 D 活動，又或者課外活動 ..有多元智能、有選修課比學生有唔同參與，咁樣先至叫做真正全日制，..佢自己學得多 D 野，亦都係善用到我地所謂全日制果個節奏。」

4.3.2.3 彈性處理進度表，以遷就或發展新的課題

有校長表示雖然在學期初已編訂時間表及進度表，但進度表可隨時調動，令課程內容保持彈性，而教師可以隨機安排活動，鼓勵全級集體上課，這有利於運用社區資源、與外界團體接觸及籌辦講座，而學生亦有更佳的學習機會去接觸社會上新興的課題：「學科教學方面，課程應該可以彈性處理，因為全日制果個時間表可以運用 ...，尤其同外界安排方面係可以多 D 選擇，..我地好多時候利用課程去配合，即係話 ..我地睇到常識科有 D 新課題，根本請老師去教，老師冇學過 D 咁專業，譬如愛滋病、藥物控制及管理，睇到課程係邊度，幾時開始，一早同外界團體接觸、聯絡、安排。 ... 一級每一科可以有同一日時間上 ...，老師 prepare 課後鞏固知識工作。」

4.3.2.4 功課輔導堂對學生大有幫助

有教師認為功課輔導堂對減低學生的個別差異有幫助：「尤其是對果 D 差同學，對於好 係有咩分別，即係你比多 D 功課，佢都可以好快做完；對於差呢，佢之前已經 功課做得唔好，你又要搵佢可能又要做過，咁佢又有新 功課 ..佢返到屋企已經好夜，先至開始做果一日 功課，於是乎一路都做得唔好 ... 如果係學校裡面有多 D 時間可以咁樣做，唔駛差 D 學生咁辛苦。」

4.3.2.5 安排功課輔導堂有兩難

有教師表示：「我地其實有少少兩難，... 其實我地得 15 分鐘班主任時間，果 15 分鐘可能本身依家有班主任已經做緊功課輔導都未定，..咁但係你話如果將佢黎做一堂 時間黎到做功課輔導呢，咁就會影響左佢之後果 D 參加課外活動時間，依家放學之後如果 3:30 開始課外活動，佢地都要四點幾，如果我地再搞個功課輔導，可能 發展課外活動方面就會有爭議 D。」另一位教師認為功課輔導堂有效，可以幫學生完成部分功課。可惜，由於課程太多，課堂時間有限，不可能每天安排一節功課指導堂，甚至乎有時會犧牲功課輔導堂來為其他科補課，她覺得這是一個遺憾。此外，有家長表示，學校不必安排功課輔導時間，以便留給學生較多的空間，讓家長安排子女參與各類活動。她認為，如有需要，功課輔導的學生可由家長教導或安排補習。

4.3.3 學校環境及管理

4.3.3.1 讓師生在教學活動有較佳發揮

有教師指出，由於全日制小學的環境條件較好，教師間及師生間均可進行不同形式的活動，令其在課程編排上可塑性大增。教師：「全日制有樣野好呢，... 即係一 team 人可以做好多野，譬如我地唔需要同人就課室，其實可以做好多關於課程調整 工夫，譬如大家就住某一 D 題材或者某一 D 目標，去做一 D 野，因為我地可以 我地 課室做好多野，營造一個環境出黎。」有校長亦認為全日制的確能讓教師與學生有較佳的發揮：「(我做了)五年半下晝班校長，深深體會到做一晝學校有好多唔方便 地方，無論學生、無論老師想推動或者學校想推動一 D 野；調返轉如果係全日制，呢 D 問題就好多都迎刃而解。」

4.3.3.2 師生有足夠的時間及空間作輔導

在一個訪問中，有曾任教下午校的教師認為半日制的時間較匆忙，而且沒有時間和地方替學生進行輔導。相反，全日制小學讓教師可以有較多的時間及空間輔導學生。老師甲：「自己 半日制果度教 時候，... 可能因為下晝班呢，學生一定要佢走，好難叫佢早 D 返，同埋就算佢返到呢冇一度地方去做一 D 輔導工作。」

4.3.3.3 活動場地不受制肘

有由半日制轉全日制的教師表示：「全日制比我覺得最好係場地，我唔需要同其他學生去爭，譬如我地有 D 訓練時候可以留到 D 學生四點、五點，但係以前半日制就唔係，譬如我地上晝班 話，就要騰空返個場地比人地，即係一放學就要走，同埋全日制老師同學生接觸 時間真係長好多。」可見全日制教師在辦課外活動和學生於課餘接觸的限制，比半日制的大為減少。另一位教師亦有相似的感受：「以前我地教半日制呢，譬如田徑訓練 時候，逼於無奈，因為下晝班要上體育堂，我地就要走左去出面，咁要租場，個問題又大多，帶學生出去同學生係學校裡面，咁個責任問題，全日制呢樣野就好似冇呢種負擔。」

4.3.4. 課外活動及家課量

4.3.4.1 學生參加課外活動可獲成功感

有教師轉述一位家長的意見，她指出全日制學生較為開朗，相信是與在學校和同伴一起玩的時間較長有關，而學生在課外活動方面，亦能獲取一定的成功感。「因為同學之間 相處 時間，可能 even 多過同佢 D 兄弟姊妹，甚至乎爸爸媽媽，..特別如果屋企入面得一個小朋友 細路仔，佢會特別喜歡返學。..另一個原因我會發覺佢會 學校 到成功感，因為你譬如參加到一 D 課外活動，...譬如朗誦、唱歌，或者演出 機會比較多 D，..個人會開心 D、開朗 D。」

4.3.4.2 參加課外活動能培養學生的自信

有不少校長及教師表示，參加課外活動有助孩子建立自信。在某程度上，因為孩子的功課表現欠佳而終止其參與課外活動，這未必是一個明智的做法。有教師這樣說：「好班參加活動 數量通常都高，絕對唔係話活動影響功課，冇呢回事，反而係相得益彰..我就會同個家長傾返，如果你發覺小朋友功課已經唔得，你連活動都唔比佢去，佢仲邊有自信..。」

4.3.4.3 課外活動可令學生均衡發展

有校長認為，舉辦課外活動不單可建立學校形象的關鍵，也令學生得到均衡的發展。他解釋：「課外活動方面係其中一個 factor，學校要建立一個好形象，或者係辦一間優質學校呢，我估課外活動一定唔可以少，因

講，學校對於學術方面、功課方面一D之外，學生冇其他活動去調整番，去 balance 番，去平衡番佢生活，佢係好枯燥，所以我地好強調一開始辦呢間學校，我地課外活動推廣得好快趣。」

4.3.4.4 引入社區資源提高課外活動質量

有主任表示由於教師帶領課外活動亦有本身的限制，主要原因是教師在這方面沒有受到嚴格的訓練：「亦都老師本身有困難係度，一般小學教師都係教育學院出身，係教育學院早期老師係冇受過活動教學方面訓練，所以好多老師係帶領課外活動時候，出現左D係能力上...問題。」故此，有全日制小學引入社區資源，由專業人士帶領部分課外活動，令課外活動的質量有最佳的保證。

4.3.4.5 對家課量及其內容的看法

有全日制小學教師表示，全日制學生的家課一方面在內容上應有所轉變，例如減少抄寫，以工作紙或造句來取代，亦可配合閱讀圖書計劃等。正如有一位教師指出：「其實冇咁多功課會好D，等佢地有其他發展，因為佢地真係好多功課做，好多時返到屋企要做功課，但係我自己個人期望學生可以放左學返屋企有D空間時間比佢地發展其他興趣，例如睇書、上網，佢地可以控制到一D時間。」另一方面，從理想的角度而言，有教師亦期望學生回家後不用做功課，有多些空間時間去溫習或者發展其他的興趣，這對學生的身心更有益。

4.3.4.6 週末功課量不宜加重

某校長表示，雖然學生在週末的空間時間會較多，但這未必是增加家課量的理由：「我地都開會同先生講過，..就係禮拜五先生認為禮拜六、禮拜日又放假，多D功課啦，但其實個原意就岩岩相反，應該禮拜五少D，因為等佢可以同家人相處比較多D時間，等佢見下..即係享受屋企樂趣。」這與一些教師於週末或假期時安排較多家課的做法不一。

4.3.5. 師生溝通

4.3.5.1 陪同學生午膳是苦是樂，視乎觀點與角度

當研究小組問及教師，與學生一起吃午飯是否苦差，有教師認為：「咁睇下你點睇，因為其實如果同班學生關係好，你會發覺好得意，『老師呀，我今日有

幾粒提子，我請幾粒比你食』，又或者『老師呀，我比條香腸你食』，咁其實呢 D 情況都會有，睇下你點去感覺，你可以覺得佢煩，亦都可以覺得好溫馨，即係佢有 D 咩帶左返黎食，佢會同你分享。」當然亦有教師覺得午膳要照顧學生是一份苦差。

4.3.5.2 午膳時的氣氛促進師生溝通

有教師表示，陪同學生午膳雖然辛苦，但著實是一個寶貴的經驗，而且吃飯時氣氛融洽，能促進師生關係：「..食得兩啖，就要望下功課或者要喝下，但係其實另一方面去睇，都幾開心，因為佢地會分食物，同埋佢地會 食飯 時候...，我果班比較鍾意走黎走去咁樣，大家互相傾下偈，佢地都好鍾意我講下野。其實平時上課 時間好緊，同埋比較多作業要改呢，就少時間去溝通，食飯 時候多 D 野講。」

4.3.5.3 午膳時候學生可以單獨接觸老師

有教師提到與高班學生午膳的感受，認為在這時段彼此的關係很融洽，而這對於一些放學後不能留在學校活動的學生來說，亦是寶貴的溝通機會。教師：「我鍾意同學生食飯，..譬如佢地食完飯亦都鍾意走出黎搵老師傾偈或者功課上有唔明，搵老師去幫忙佢，我覺得個氣氛好好，因為好難..即係特別某 D 同學佢唔係放左學之後可以留低，咁佢 呢段時間就係佢唯一可以單獨接觸老師。」

4.3.5.4 午膳時間可有另一種體會

有副校長回應午膳的看法時說：「多 D 體會，你發覺入課室睇學生食午膳，果個感覺係唔同你上堂，可能好多野可以 train 到 D 同學，食飯習慣、禮貌、態度，我覺得都係比較！」這看法肯定了午膳時間是促進師生溝通和幫助學生成長的好時機。

4.3.6 對小學全日制的看法

4.3.6.1 全日制有助師生建立較長遠的關係

有關對全日制小學教育的評價，有教師表示：「依家好多同學有問題，佢係可能需要有 D 人係身邊，如果可以利用全日制，可以成為..可能高班特別係五、六年果 D，可以有個關係建立到好 D，對於佢日後成長會好..呢個影響會係長遠

D, 就唔係比 D 知識佢, 比知識都係有限始終。」可見全日制小學有助師生建立較長遠的關係, 更容易達到育人的目的。

4.3.6.2 全日制是正常的學習生活

此外, 有主任在回應對全日制小學的看法時, 他強調沒有必要標榜小學全日制的好處, 因為對學生來講, 全日制才是一種正常的學習生活。「回顧香港教育史, 根本小學由全日制開始, 後期因某特殊環境, 先將全日制變成上、下午制的特色產品, 所以呼籲返全日制是正當, 無特別野, 亦都無須標榜咩好處, 佢係一個正常 學校生活。」

4.3.6.3 家長對全日制的認識不足

令人可惜的是, 有教師表示部分家長對小學全日制的認識不足, 使他們在推行全日制時感到困難。她解釋:「..但係 D 家長佢係好要求我地做番好似半日制果個模式, 譬如我地減功課, 佢就即刻已經覺得點解呀?你咁樣會直接影響我仔女 成績, 但係佢地都唔明白個小朋友如果都好似以往咁樣, 你諗下我地七堂半日, 我地功課量會比較多 D, 因為我地知道你仲有晏晝 時間。亦都我地唔可以係學校幫到你 D 咩忙, 但係我地依而有導修課, 我地其實係學校已經可以幫個小朋友做咁一大部份功課, 而且相對黎講我地覺得有 D 無謂抄寫, 亦都唔須要一定要比學生做 D 咁 習作, 佢會覺得功課又比少左、測驗又少左, 或者連默書都改埋個形式, 唔當係一個考核, 而係當一個 exercise 咁做, 佢就會好多 feedback 返黎, 全日制之後好似成間學校點解搞成咁樣、散晒, 冇體諒到究竟學生亦都要面對咩問題..。」

4.3.7 對學校由半日制轉全日制的看法

4.3.7.1 轉制前後的分別：學生方面

4.3.7.1.1 孩子讀全日制之後較為開朗

有家長認為她的小朋友跟半日制時有所不同, 最明顯是他開心了, 和父母的溝通多些。「以前反而有咁多 講, 依家返到屋企呢多 同家長講, 因為可能學校發生 多左, 學校比左好多 D 活動佢地玩, 咁佢地黎講真係開心好, 我同其他家長傾過偈, D 學生十個, 十個都鐘意全日制。」另外有家長亦說:「我會覺得佢懶散左 D, ... 但我問過佢, 佢反而就鍾意全日制, 因為比較可能同 D

同學仔開心 D，玩 活動多左。」就全日制小學生較為開朗這一點而言，我們在教師的訪問中亦發現相似的反映，有教師說：「我地都好奇點解佢地咁開心，有某個程度上可能我地都擔心個返學時間都幾長，功課又有一定 度，但係仲係咁開心，唔係淨係小息，你會發覺佢就算今日默書默得唔好，第日返黎好快趣 recover 返，即係你覺得幾 enjoy 呢度 生活。」

4.3.7.1.2 學生有較強的歸屬感

有教師表示，學生普遍對學校的歸屬感較強，這可能與學生可以全權使用課室有關。教師：「因為果陣時半日制學校一返到去跟住實會投訴上晝班點樣晝返張檯，點樣整污糟佢個位，咁但係呢度就唔會，甚至我地會鼓勵佢將一 D 經常用但又唔需要 屋企用 東西放 櫃統入面或者 locker 入面，..個歸屬感就真係大好多。」

4.3.7.1.3 學生出現適應問題

研究小組訪問了兩位由半日制轉讀全日制學校的學生，當問及他們是否適應全日制學校的生活，他們表示初時有點不習慣，但適應後便發覺在全日制學校讀書較愉快，因為在校時間長些，與老師、同學的溝通多些，不用那麼早便起床。有全日制學校的校長亦表示，「依家有小一家長有時會話比我聽，即係佢地幼稚園上兩、三個鐘頭，黎到呢度要上全日制，如果返去又要做功課，做兩、三個鐘太疲倦。」

4.3.7.2 轉制前後的分別：教師方面

4.3.7.2.1 不熟悉全日制模式的運作，感到無助

某副校長表示，當初教師知道學校有機會轉為全日制，大部分都表現雀躍，但到真正落實推行時，他們均感到無助，因為大部的教師一直在半日制的學校任教，只熟悉半日制運作的模式，而有關全日制學校的運作之經驗則沒有。

4.3.7.2.2 抱開放態度接納轉制

有副校長表示，由半日轉到全日，在初期學校運作時心理上難免仍會有半日制的影子：「由半日轉全日制，始終未能夠擺脫到半日制 心態，好多時引用番半晝果個感覺或者做開個情況黎到作為一個衡量 ..有陣時係個心態上面，..仍然

受緊半晝果個影響，..我諗可能由半晝轉全日制就會有呢個影子出現。」但他進一步表示，面對小學全日制的轉變，總不能抱殘守缺，以過去的模式來與目前作對比，反而應該努力開拓，從積極處注意這轉變對自己的專業帶來了甚麼新的要求：「你如果成日抱住以往半日制果 D 黎去作比較時，係唔會開心。即係係時間上面係冇左個下晝，同埋自己工作以外 係做唔到。」另外，他又說：「教學上面我自己本身係同以前半日制係有唔同，..全日制 時間長左同埋係連堂時候呢，係呢一方面 發揮係好好多，同埋我感覺到學生係開心左，上堂唔係你去餵佢去食，而係我地係課堂活動裡面令到佢地多 D 思考、多 D 活動。」

4.3.7.2.3 全日制令教師有喘息的空間

有教師表示全日制與半日制之間的最大分別是：教師有較充分的休息時間。她解釋：「我就係之前比較到半日制同埋全日制個種有 D 唔同，我比較鍾意全日制，如果老師角度，星期六、日係唔駛返學，咁一至我覺得會 recover 得快 D，同埋有番自己個空間係度。」

4.3.7.2 轉制前後的分別：學校方面

4.3.7.2.2 轉制等於開辦新校

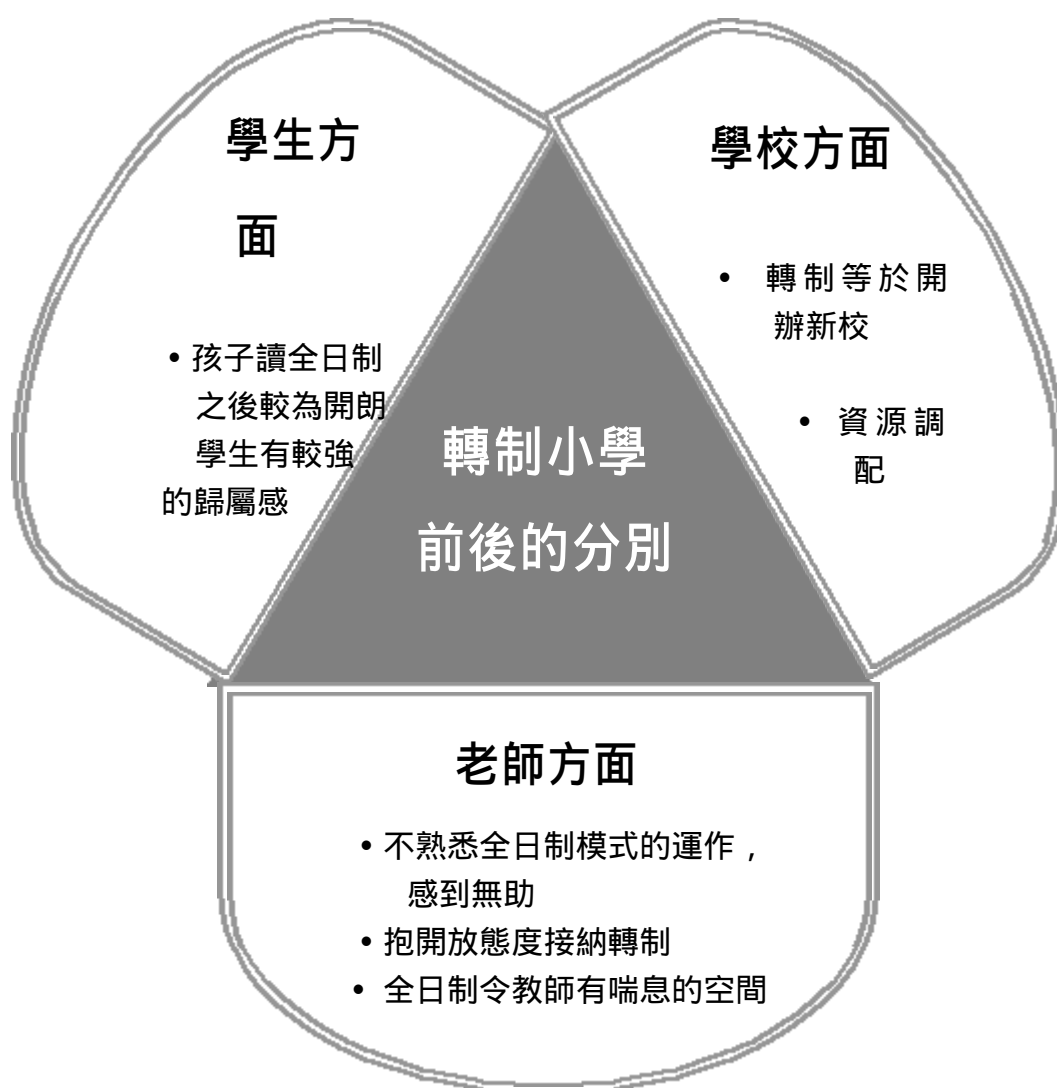
行政工作隨著運作模式的轉變而有所增加，主任解釋：「有 D 模式因為..以前半晝同依家全日需要去改個度，亦都係一個起步，以前 run 開係半日返學同依家全日用 時間修訂 .., 譬如編當值都要多 D。」副校長亦表示，「行政上繁複好多，一切新，重新整過，包括時間表、課程，有好多科目又唔同左。」兩位行政人員均異口同聲說，轉制等於開辦一間新校。

4.3.7.3.2 資源調配較困難

有副校長表示，由於全日制學校的學生留校時間較長，要安排的活動較多，同時教師亦要兼顧午膳安排，工作量大增，須要增聘多些教職員。這位有十多年全日制教學經驗的同工說：「入行初期，政府對全日制完全冇一 D 應有 資 大家，都係 1:1.1、1:1.2 老師同學生，之後好 D。依家好 D，出面 1:1.3 至 1:1.4，我覺得呢一個係一個進步，亦都係有呢個需要，咁就似乎仲有需要改善 D，因為畢竟全日制係多 ..比 較 多 野 搞，最簡單就係學生 資源，時間係比半日制學校起碼多呢一部份，無形中至小三 老師，每天雖然有七堂，但係佢仲要看食飯，

甚至半個鐘頭，佢無形中上多左成堂，依度係政府需要考慮比多 D 資源學校。 ... 因為仲有一個問題，全日制學校通常班數班校舍，(半日制學校)開 60，我地 18 就係 18，(假若)上、下晝我(地有)36 班，咁變左係好多工作方面共用，佢有佢唔好處，但用好洗好多，但係我地呢方面就好多野要獨力承擔，譬如畢業禮、搞運動會、寫進度、出試卷，呢 D 係 18 班老師去搞掂 48 班老師去搞掂同一個活動，個規模會大 D，但工作量有可見全日制小學在資源調配方面比一校舍兩半日制學校困難一些。

轉制小學面對的轉變圖



4.3.8 六所全日制小學上課時間表的比較

在下述的六所全日制小學的上課時間比較表中，小組發現六所學校各有特色，當中六所全日制小學中有四所是每天八節，而有兩所是每天九節。課時安排方面，每節時間有一律 35 分鐘的學校，亦有上、下午課節時間不一的學校，而各校的總課時由 375 鐘分至 440 分鐘中，當中所謂教學時間亦由 355 分鐘至 400 分鐘不等。此外，加上有每校的小息、午膳時間的處理不一，在班主任課、功課指導課、早午操、輔導課和課外活動的安排亦不一致，可見追求一個理想的小學全日制課程及課時表，是不必和不切實際的。故此，小組再一次寄望教署當局盡快取消「一刀切」的全日制小學的指引，鼓勵各全日制小學以校本精神為原則，按各學的辦學理念和學生特質，重新思考，為自己學校創建一個適切的全日制課程及課時的安排。

六所全日制小學上課時表的比較

	甲校	乙校	丙校	丁校	戊校	己校
正式上課時間	8:30am	8:30am	8:25am	8:30 am	8:30 am	8:45am
放學時間	3:30pm	3:35pm	3:10pm	3:15pm	3:15pm	3:00pm
總課時(分鐘)	420	425	405	440	440	375
教學課時 ¹ (分鐘)	365	400	355	370	360	365
節數	9	9	8	8	8	8
每節課的時間(分鐘)	上午：30 下午：35	35	35	35	35	35 第八節：40
小息的次數(次)	2	1	1	2	1	1
小息時間(分鐘)	30	25	20	40	20	20
午膳時間(分鐘)	50	60	55	50(包括午息時間)	60(包括 20 分鐘午息)	60
午息				=	=	
班主任課/班務時間	=	=			=	=
功課指導/自修課	=		=	=		
早禱/早操		=	=		=	=
輔導課		=	=	=	=	
課外活動課			=	=	=	=
課外活動課時間(分鐘)	0	0	55	70	70	40
特別課程	導動寫讀課 成長課	多元智能發展計劃 公民教育課 五、六年級選修課	圖書課		圖書課	

備註 1：教學課時 = 學科課時、小息、午膳時間的總和

備註 2：此表的資料由所搜集的時間表得出，如有差別均以各校正式的資料為準

4.4 最後階段的公開諮詢大會

就此研究的最後報告書內容，研究小組於 2000 年 5 月下旬展開為期一個月的第二階段公開諮詢，向全港小學及教育團體寄出報告書討論部分初稿及啟示部分的重點，邀請有關團體派代表參與，於 6 月 3 日在香港教師中心召開的公開諮詢大會，由香港初等教育研究學會主席李傑江主持會議及介紹研究方法，首席研究員鄧兆鴻報告量性、質性及第一階段諮詢回應的發現和分析，而研究員胡少偉講解討論及啟示部分。當日出席人士共有 29 位，包括教育署官員、小學校長、教師及記者。在諮詢大會中有下列四點值得公眾關注：

4.4.1 全日制小學課程的困擾

有一位台下的教師提出：「..而家個課程好多，譬如我腦，有兩堂普通話，跟住又有公民教育啦，基本上係英、數、常，咁因為教育署有..規矩見前線學校人最員在課程編排時甚受困擾。研究小組回應時指出，在與教育署的交流中，已向署長反映出現有課程太「梗板」，署方接納意見並正跟進中，將來新的建議會鼓勵專業自主和校本精神，讓學校有更多空間自行編製課程。

4.4.2 打破下午不用上正規課之謎

提及全日制小學時，不少人認為假若小學生在午飯後不用上正規學科課，便更為理想，正如一位教師提出：「其實好想一樣野，朝頭早係一 D 真係教學，下晝係做活動，咁奈何大家都知道就算全日制都一樣係唔夠場地，咁可能你地去左咁多間學校，會唔會見到有 D 學校呢方面係真係份，可以比我地參考下。」就此，小組成員分別提出可考慮以分級輪流安排活動，或在下午安排小組學習模式的課等做法。此外，更有一研究員指出：「呢個謎可以放棄，因為我地去到 D 學校訪問，應該係做十幾年都做唔到，即係話下晝一定要唔上正規課程，因為有場地限制、有老師果個師訓限制，少少...，暫時件..係做唔到咁多班一」

4.4.3 主動承擔實踐創新

在回應一位台下同工談論教育改革與官民合作的伙伴關係時，研究小組成員明確指出：「我諗返番去兩句就係「勇於承擔，敢於創新」，依個我諗即係我地睇過..我大早都講我地而家係擺出全部係自助餐，你鍾意去揀邊樣，食多 D 食少 D, 我諗呢個係一定要返番落去學校果度，而家 SMI 或者 school-based management 都係咁睇」接著，另一位研究小組成員更分享一所全日制小學讓每級常識科有兩節同時段的連堂，像電視課般的安排，這種做法方便了學校隨時舉辦全級性常識科活動。故此，小組認為只要各校同工肯承擔和嘗試，一定可以尋找出更多有效的方法來提高小學教育的質素。

4.4.4 穩定的全日制小學政策

在諮詢會最後的時間，一位台下的校長按捺不住，指出：「頭先數攞地睇到就有成接近 80% 小學老師仍然都好留戀，即係謂...，我係想問我地要做全日制時候，點樣大 D ..。」有研究小組成員指出，在第二階段深入探訪中，老師確實對全日制有兩套的取態，有人喜歡，有人卻希望選半日制任教，而這研究小組成員接著提出：「..應承左個政策一定要落實，2002 年果 D 一定要做，唔好左搖右擺，香港教育改革其中一樣野唔好地方太容易左搖右擺，冇一個革做完就已經要改，改..個政策本身要改。咁所以我地最尾個點 6.2 我地覺得即係你要比個空間 D 學校，比個空間做緊同工」

第五章 討論及啟示

5.1 討論

5.1.1. 學校職能

5.1.1.1 均衡教育對抗考試文化

學校是否重視學生的均衡教育呢？從量性的統計資料中，小學校長、教師及家長大都認同各項列出的學校職能，當中較令人驚奇的是，超過八成半的校長、教師和家長皆認為應訓練學生的應試能力。從上述結果中，小組發現本港小學教育參與者是處於矛盾中，一方面他們認同學生應有均衡的發展，但另一方面卻又注重學生的考試表現。這與研究小組考察其他三個華人社區的情況不謀而合，四地的小學教育均受到考試文化所牽制，所謂均衡教育只停留於目標和理想層面，而有接近六成(58.1%)的被訪學生表示，其就讀的學校會在課程繁忙時捨棄其他科目的課來為主科補課，這正好引證上述的分析。

5.1.2 全日制的職能

在質性的深入訪問中，有教師明確指出沒有必要標榜小學全日制的好處，因為對學生來說，小學全日制才是一種正常的學習生活，而在華人地區的考察中，小組亦發現內地與台灣的小學教育皆是以全日制為主。與此同時，就半日制轉為全日制小學教師的訪問中，小組得悉學生在轉制後，對學校有較強的歸屬感，而亦有家長表示，孩子在轉制後明顯開心了及跟父母有多些溝通。最後，有全日制教師表示，全日制有助師生建立較長遠的關係，而這種關係亦有助學生全面的成長。看來小學全日制對落實均衡教育、培育學生全面發展確實比半日制是較為有利的。

5.1.2. 課堂及課程設計

5.1.2.1 落實均衡教育的課堂設計

在量性問卷中，超過九成的小學校長和教師及 88.0%的家長同意在全日制小

學中預留一堂自習課，而同意安排最少兩節術科的課程的校長和教師亦佔八成，至於要求學校有早操或午操時間的校長、家長和教師亦分別有 90.9%、85.2%和 75.2%，故研究小組在第一階段諮詢再向各小學教育參與者徵詢意見，在 3297 份小學教育工作者及學生家長的回應中，超過九成的認同學校每天應為孩子預留一堂自習課，讓教師可以輔導跟進式鼓勵學生的學習。而亦有超過八成的回應者，要求小學每天應規定早操或午操以鍛鍊體魄，並要安排每天最少有兩節的術科類課程(包括美勞、音樂、體育、課外活動等)，可見小學教育工作者及學生家長是十分重視學校的課堂設計能否落實均衡教育理念。

5.1.2.2 靈活的課堂和課程設計

在教育團體諮詢會上，有一位代表問到底在全日制小學能否做到下午無須上正規課程呢？這個疑問是很多小學校長和教師的共同問題，正如一位教師在公開諮詢大會中指出，下午安排術科課程，對學生是較理想的，但本地師資培訓能否配合呢？而學校的場地又是否足夠呢？看來這意念並不應一刀切地要求所有全日制小學施行。事實上，在小組後期的質性深入訪問中，六所受訪的全日制小學在課堂和課程設計各有特色，當中有著重連堂安排以方便教師彈性運用教學時間；也有強調課時和進度彈性的學校，以鼓勵教師隨時引入新課題。至於每節上課時間方面，在公開諮詢的問卷中，較多的回應者(近八成)傾向每節課應在 40 分鐘以上，以便教師有足夠時間照顧學生的學習差異；而現實上卻有不少全日制學校維持 35 分鐘，甚至個別學校減至 30 分鐘一節。故此，研究小組建議，教育署不應一刀切地規定各校的課節和每節的時數，而應讓全日制小學應自行設計該校的課堂和課程，以凸顯各校的不同側重點和特色。

5.1.3 學校環境及管理

5.1.3.1 全日制有較大的時間和空間

在量性問卷不同日制校長和教師對學校環境和管理的比較中，研究小組發現全日制的校長和教師大都比上、下午的校長和教師較認同學校有足夠的時間和地

方，讓學生進行自學活動、課外活動、個別輔導、師生溝通、備課等教學活動。而在質性的深入訪問中，有半日制轉全日制的教師感到轉制後，活動場地不受制肘；也有校長覺得全日制學校在運作時不須再像半日制般受上、下午班的相互限制。而最令人深刻的是有一位曾任下午校的教師說出，自己在當下午班老師時，不敢「放學留住學生，又好難叫佢早 D 返學」，而在全日制學校工作時，則有較多的時間和場地替學生進行輔導，可見全日制小學確實有較大的空間和時間來處理教學活動。

5.1.3.2 轉制後學校運作的準備性

全日制小學比半日制小學有較大的時間和空間，有利學校去落實均衡教育，提高學校的質素，這是不容置疑的。在質性深入訪問中，有教師表示全日制小學有較適切的休息時間，使自己有喘息的空間。但不要忽略，小學由半日制轉全日制時亦面對不少困難，正如一位轉制副校指出教師不熟悉全日制模式的運作，感到無助和困難。更有小學行政人員指出，小學轉制後的工作量等於開辦一所新校，故轉制的學校要有足夠的準備工夫。與此同時，有教師表示部分家長對小學全日制認識不足，會以半日制的經驗要求教師和學校如過往般催谷學生，使全日制教師在落實均衡教育時多添一重困難。

5.1.4 家課量及課外活動

5.1.4.1 家課量及其內容

在量性問卷中，有 65.9% 的被訪學生花兩小時在家課中，而在家長問卷調查中，小組發現全日制及下午校學生的家課量較少，惟上午校的學生家課量則較多；當中更有四分之一的上午校家長表示，其子女平均每天花三小時在家課上。至於教師方面，則較多認為一、二年級學生的家課量應在半至一小時內，而三至六年級的學生則應花一至兩小時。至於在諮詢期間問卷調查中發現，有 250 位被訪者在開放式問題的回應，有 30 項是與家課量有關的，雖然被訪者對家課量的意見不一，當中家長的意見有由全日制學校不應設家課，又或每天應有三、四小時

的家課。但總的來說，被訪者期望每天不應有太多家課及家課量應視乎級別而定。最後在質性訪問中，有校長建議，週末不應增加家課量，以便學生享受天倫樂；而亦有教師表示，其關注點在家課內容上，減少抄寫，鼓勵學生閱讀和上網，不希望學生放學回家後，只顧做家課來充塞其時間和空間。在此，研究小組認為小學教育參與者不應只關心家課量，而更應關心家課的內容和性質。

5.1.4.2 課外活動

在量性問卷中，超過九成的校長和八成的教師皆認同，為所有學生提供優質課外活動是學校的主要職責之一。在質性的訪問中，亦有教師表示學生參加了課外活動可獲成功感和提高自信心。惟 54.1% 的家長認為學校目前所提供課外活動是適中，而認為不足的家長也有 44.7%，看來各學校應繼續加強對課外活動的重視。而從學生問卷的回應，全日制的被訪學生參加課外活動的時間較半日制的為長。研究小組在諮詢期中曾調查小學教育參與者對全日制小學每天應有一節課外活動時間的意見，其認同程度是八個項目中最低的，只有約六成的回應者同意。在調查中的開放式回應中，也有不少被訪者提出不同的建議，例如學生不須每天有課外活動、每週有一至兩節的課外活動時間、學生隔天有一節的課外活動或於週末課餘時才進行課外活動等。故此，研究小組不認同要求各全日制小學有劃一的課外活動比重，而鼓勵各校按學生需求和校內資源盡量提供較多優質的課外活動。

5.1.5 師生溝通及家校合作

5.1.5.1 善用午膳時間，增進師生溝通

在量性的調查結果中，研究小組發現約九成的校長認為午膳時間可加強師生溝通，而全日制教師亦大都認為午飯時間是與學生溝通的好機會。雖然在深入訪問中，有全日制教師覺得陪小學生吃午飯是苦差；但另一方面亦有教師肯定午膳的氣氛能促進師生溝通，更有教師表示午膳時候可以讓學生單獨接觸教師。所以，陪同學生午膳是苦是樂，視乎教師的觀點與角度。然而，午膳可增進師生溝

通的機會卻是不用爭議的事實。

5.1.5.2 家長與教師的溝通

在量性問卷結果中，58%的家長認為有充份時間讓他們跟教師溝通，但教師則只有 20.1%認為是充分的，當中在統計學上有明顯差異，小學教師遠比家長感到雙方溝通是不足的。當進一步分析時，研究小組更發現八成的下午校校長及教師認為現時教師與家長的溝通時間嚴重不足，遠較上午校及全日制的被訪同工為高。至於教師與家長面談的地方，大都是在學校走廊、大門口和教員室，教師表示這三處地方皆不適宜與家長面談，看來各小學須加以改善家長與教師會面地點。與此同時，有 58.0%的小學家長則認為校方沒有為家長預備充分的時間進行面談，而當中全日制家長較半日制的滿意與教師的面談時間。對於家校溝通不足，有家長在諮詢期的開放式問卷中強烈要求教師要主動與家長接觸，使家長能了解子女在學校的學業成績與行為表現。看來，小學教師要加強與家長的溝通與聯繫。

5.1.6 全日制與小學教育質素

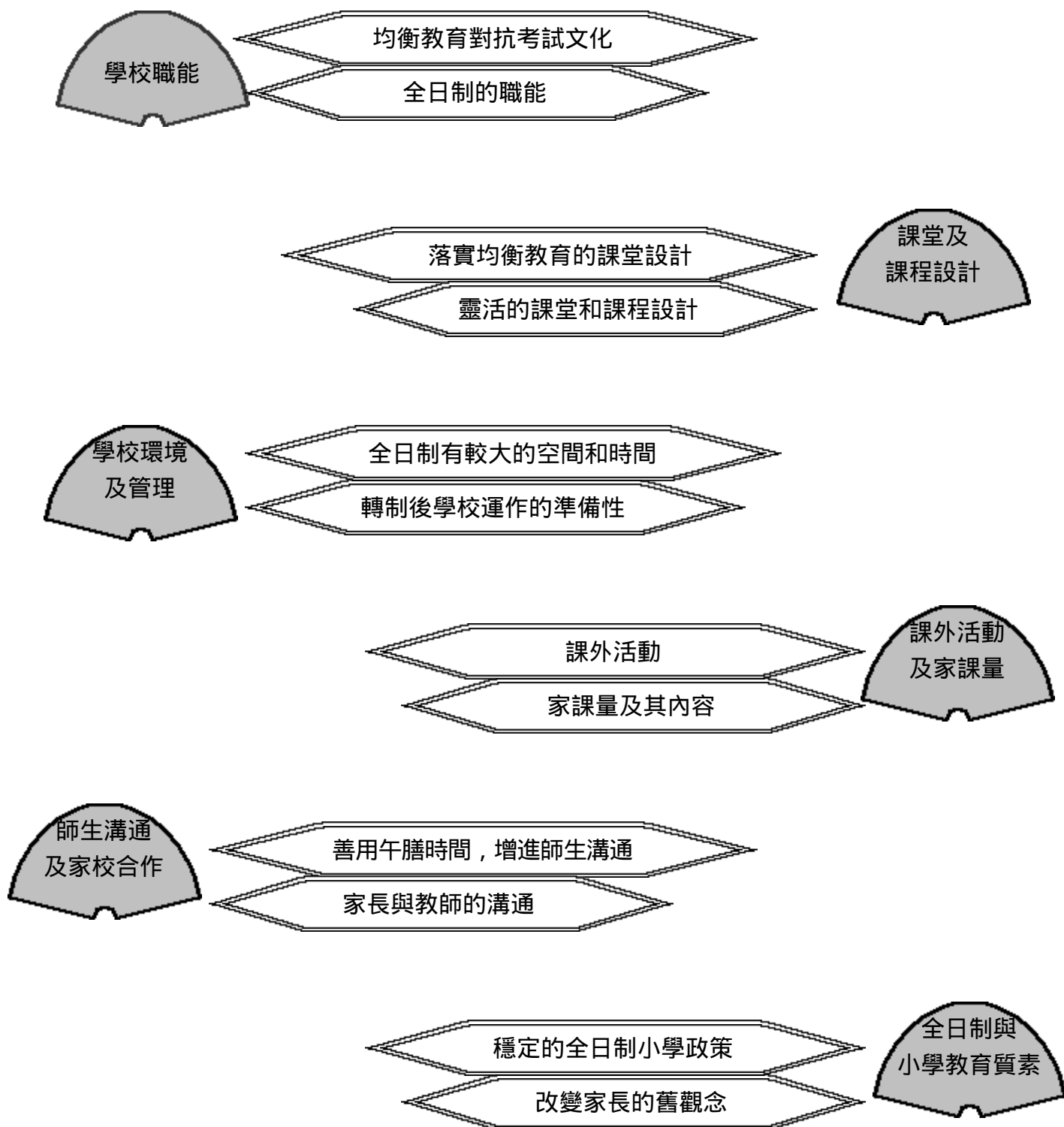
5.1.6.1 改變家長的舊觀念

在教育團體代表諮詢會中，有代表指出過往的小學因不受家長歡迎、學生人數不足，才由半日制改為全日制，這造成了一些學校轉制後不單不重視均衡教育，更加倍催谷學生的學業表現，以滿足家長的要求。事實上，假若家長不轉變只側重子女智育發展的心態，全日制能提高小學教育質素便可能成為空話。在深入訪問中，有教師表示有些全日制家長在轉制時仍然要求學校像半日制般運作，提供相等的家課量；甚或有些家長於子女放學後安排往補習社，蔑視子女全面成長的需要。故此，要改變家長觀念，使他們明白子女成長的各方面需要，便須提供家長教育，才可有效地透過全日制去提高小學教育質素。

5.1.6.2 穩定的全日制小學政策

顯然全日制小學的教育質素能使學校有更好的資源和時間落實均衡教育的觀念，全日制小學能提供更佳的小學生作息時間，讓師生有多些的溝通，及提供多些課外活動的機會。但認為可以接受半日制的小學教師卻仍有 79.0%；而家長方面，同意全日制是改善教育質素的必要條件有 77.1%，比同意半日制為可接受的教育標準的 74.9% 只略高少許，可見要貫徹推行全日制政策會受到一定的阻力。而在量性問卷的開放式問題部分中，2906 份家長回應雖有 1307 人認為全日制與半日制是他們為孩子選校的重要因素，但亦有 653 人卻認為是不重要的。這正好進一步引證家長和教師對小學全日制政策的質疑之處。故此，研究小組要求教育決策當局，必須拿出誠意，穩定現有的小學全日制政策，讓更多全日制小學有較多的時間及空間，印證全日制是可提高小學教育質素的，讓越來越多的家長和教師感到此政策的好處，從而使香港的小學生有正常的學習生活。

落實小學全日制的討論要點圖



5.2 啟示

就此研究，小組有如下的啟示和建議：

5.2.1 對學校的啟示

(1) 堅持均衡教育的重要

今天香港已踏入一個新紀元，小學教育是青少年成長的基礎，普及、全面和多元的教育已取代過往篩選性教育，小學生再不是只為升中而學習，所以學校應增強專業的使命，努力為學童提供均衡的小學教育。

(2) 擴闊學生的學習經驗

邁向資訊科技世界和學生多元發展的需要，傳統著重讀寫算的小學教育必須更新，學習再不是只學會書本內的知識，而是要有一個更廣闊的學習經驗，故此學校應在課堂教學、課外活動和評估等方面，提供更多的不同學習途徑。

(3) 善於應用課程和課堂的彈性

過往的學校管理受制於教署齊一化的行政管理，在邁向校本管理和專業自主的方向，相信本港學校會有越來越多的課程和課堂彈性，期望各全日制小學按本身的傳統和特色，與家長和校內員工共同商討，善運用這些調適空間來提高教學質素。

(4) 提供學生自學的課程

後期研究中發現有全日制小學設自習課，這種課堂不單有利於教師為個別學生提供適切的輔導，亦可減輕學生於放學後的功課量和培育學生的學習自主性。惟值得注意的是，有一所學校的家長則較傾向學校取消自習課，以便學童有更多的課後時間，自行處理學習或家庭生活。

(5) 注意學童適體能的發展

在量性資料及諮詢期回應中，小學教育參與者大都認同全日制小學應為學生提供早、午操的機會，以鍛鍊體魄；期望各校注意學生適體能的發展，不單在正規課時給予學生體育發展機會，在非正規課程中亦能兼顧和加強學生體適能的培訓。

(6) 轉制時要有辦新校的準備

很多由半日制轉全日制的學校行政人員，直覺上以為學校轉制沒有甚麼大不同了。惟在研究發現學校轉制後要面對下列問題，包括：要維持正常的教學、完善新校舍的設備、更新學校的行政、吸收家長的回饋及更新改善原有課程等，其工作量之大，足與開辦一所新小學可相比。故此，轉制小學需要有更多事前和心理的準備。

(7) 善用家長和社區資源

在跟進研究中，有一所全日制小學引入了家長義工，由家長協助看管低年級學生午膳及安排課外活動；而另一所全日制小學則善於引入社區資源，融入課堂教學和課外活動。此外，也有一所小學除了善用家長和社區人士專長協辦學生課外活動外，亦積極舉辦社區和家長活動，促進家校和社區三方面的合作，為學生建構一個更有利的成長環境。看來善用家長和社區資源，將有助學校教育的發展。

(8) 加強校本教師培訓

本港小學教育正在發展與轉變，過往一些學校較關注收生和公開試成績，小組認為單靠這些未必可以配合到社會對教育的要求；這迫使學校要作出改善，教師要成長。全日制小學需要教師在課程統整和學生訓輔方面有較高的要求。故此，學校應加強校本教師培訓，使教師在持續學習中提高相關的能力。

5.2.2 對教師的啟示

(1) 認同全日制是主流的小學教育

仍有一些教師在有選擇的情況下會較喜歡在半日制小學任教，但全日制將成為主流的小學教育，這是已不爭的事實，期望大部教師能發現全日制小學教學的樂趣，接受現實，為學生提供更臻的小學教育而付出較多的努力。

(2) 為學生提供適切的家課

不同的學校的學生和家長，對家課量有不同的取態，很難說出怎樣的課量是適切的。一般而言，低年級的學生不宜有過重的功課量。而更令小組關注的是：隨著香港社會的發展，傳統重抄寫的家課內容要作出更新，教師要為學生提供與時並進的家課內容。

(3) 午膳時間是師生溝通的機會

不同的全日制小學有不同的方法處理學生的午膳，不同的教師對看管學生的午膳有不同的取態，是苦是樂全賴教師的看法。當中有些全日制教師主動看管學生午膳，認為可增進師生感情，增加師生溝通機會，寄望負責看管學生午膳的同工能多持積極的態度。

(4) 鼓勵學生參加課外活動

有半日制小學在轉制後，加強學生在學科上的學習，惟這卻違背全日制的政策的原意。推行全日制的目的是讓小學生有更均衡和全面的發展，幸好，不少的全日制小學能利用較多的時間和空間提供更多的課外活動及多元教育，期望教師能對學生在這些方面的參與作出更多的鼓勵。

(5) 善用資源與家長溝通

傳統以來，華人家長皆十分重視子女的教育，今天本港的家長，更見關注。讓家長了解學生學習情況，知道學校教育的環境，感知自己是對子女教育負上最大責任的人，皆是教師與家長溝通的重點。全日制小學比半日制的

有較大的時間和空間，期望教師能善用資源加強與家長溝通的機會。

(6) 注重專業提升與持續學習

香港學校教育不斷改革，對教師的要求日漸增多，不管教師是積極抑或消極的面對，自我提升與持續學習看來是不可缺少的。尤其是在課程統整、學生訓輔和教學研究方面能力的提高，對全日制小學教師更為重要，期望教師能多作省思，持續學習，自我提升專業能力。

5.2.3 對家長的啟示

(1) 積極支持全日制小學

在八十年代的香港，縮班的半日制小學大都被迫轉為全日制，使有些家長覺得半日制小學才是較佳的選擇；今天全日制小學是政府的政策，不少有聲譽的半日制小學也陸續響應全日制政策，而全日制小學亦確實能為學童提供正常的學習生活，期望家長也會積極的支持小學全日制。

(2) 確立家庭與學校的伙伴關係

兒童的成長最終和最主要的責任在家庭，有些家長誤以為只有學校才是教育孩子的地方，這不正確的觀念確實須要改變。要子女有更好的成長，家長須積極學習做一個新世紀的家長，主動關懷和支援子女，與學校和教師建立伙伴關係；並在可能的情況下，參與學校活動，為子女的教育作出更多的支持。

(3) 建構多元發展的觀念

傳統的家長大多以為子女默書和考試成績好，便是好學生、好孩子。子女的智育成長固然重要，但並不是唯一的發展。香港的社會和學校已經改變，今天的教育再不是只著重於篩選和升學，學童的多方面發展和能力的培養，遠

較個別的分數更為重要。期望每一位家長都有均衡教育的理念，重視子女的獨特性和多元化的發展。

5.2.4 對教署的啟示

(1) 取消齊一性的全日制指引

在最後的諮詢會中，有一位教師提出了在原有的全日制小學通告中，對各科的課節有一個明確的規定，而在面對現今社會和教育改革的要求下，學校很難編排一個理想的時間表，在不斷加重的課擔和課程下，教師和學生的空間越來越少。故此，只有取消齊一性的全日制指引，才可讓學校有更多的專業自主和更多的機會落實校本的理念。

(2) 提供富彈性的課程架構

不論是新開校的全日制小學或由半日制轉制的小學，甚至部分施行多年的全日制小學，都經常會困窘於制訂一個理想的學校課程，原有的指引過於齊一和規限。但假若取消後，完全不提供可選擇的模式，又可能使前線學校人員無所適從，更為困擾。故此，研究小組建議教署提供一個富彈性的課程架構，並附上數個不同的課程安排模式，給全日制小學參考，這將有利於全日制小學教育的探索和發展。

(3) 推動全日制小學的分享

全日制小學將會是本港小學主流的教育模式，在這段期間，不少學校和教師都正適應和學習中。研究小組建議教署成立一個短期的工作小組，用兩至三年的時間，組織全日制小學的分享和推廣活動，以便各間全日制小學的經驗能廣泛流傳和累積，這將會促進本港全日制小學教育質素的提昇。

(4) 以校本原則進行視學

視學是整個教育體制中不可缺少的環節，而質素保證的概念只能確保每所學校達到提供教育的基本水平。要鼓勵和催化各校提供更佳及適切的教育，則要靠專業自主和校本精神。要使本港全日制小學有更好的發展，研究小組建議教署員工在進行視學時必須要有多些彈性，以鼓勵的角度給予學校評價，而不要再強調一刀切的要求。

(5) 維持現有的政策方向

小學全日制的政策方向是沒有爭議的，但落實小學全日制，會面對土地不足、資源有限、個別辦學團體不合作、部分教師的抗拒和一些家長的不接受等困難，而當中有些全日制小學的教育表現又不理想。故此，小組預料此政策是會受到一定程度的挑戰的，故要求教育當局拿出誠意，穩定現有的小學全日制政策，給予全日制小學有較多的時間和空間，去提高小學教育的質素，俾使更多的小學生有正常的學習生活。

5.2.5 對學生的啟示

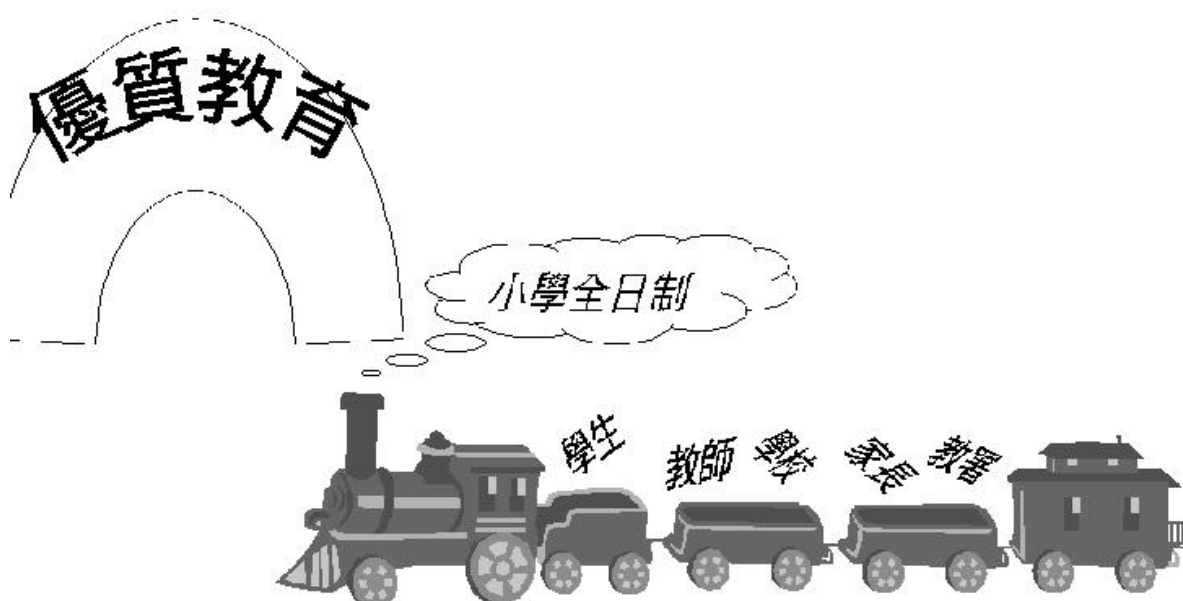
(1) 確立均衡教育的成長觀

談論教育和教育政策，不少人都會有一個為孩子而討論的立場，但當中有些人會不自覺地忽略了孩子本身。要學生有多元的發展，首先要學生認同均衡教育的理念，因為不管家長和教師為學童做了多少的功夫，假若他們不珍惜、不認同，只被動的接受甚至抗拒，那麼所產生的果效一定會大打折扣。小組呼籲全港學童能樂於多元的發展，多參與課外活動，爭取多些發展潛能的機會。

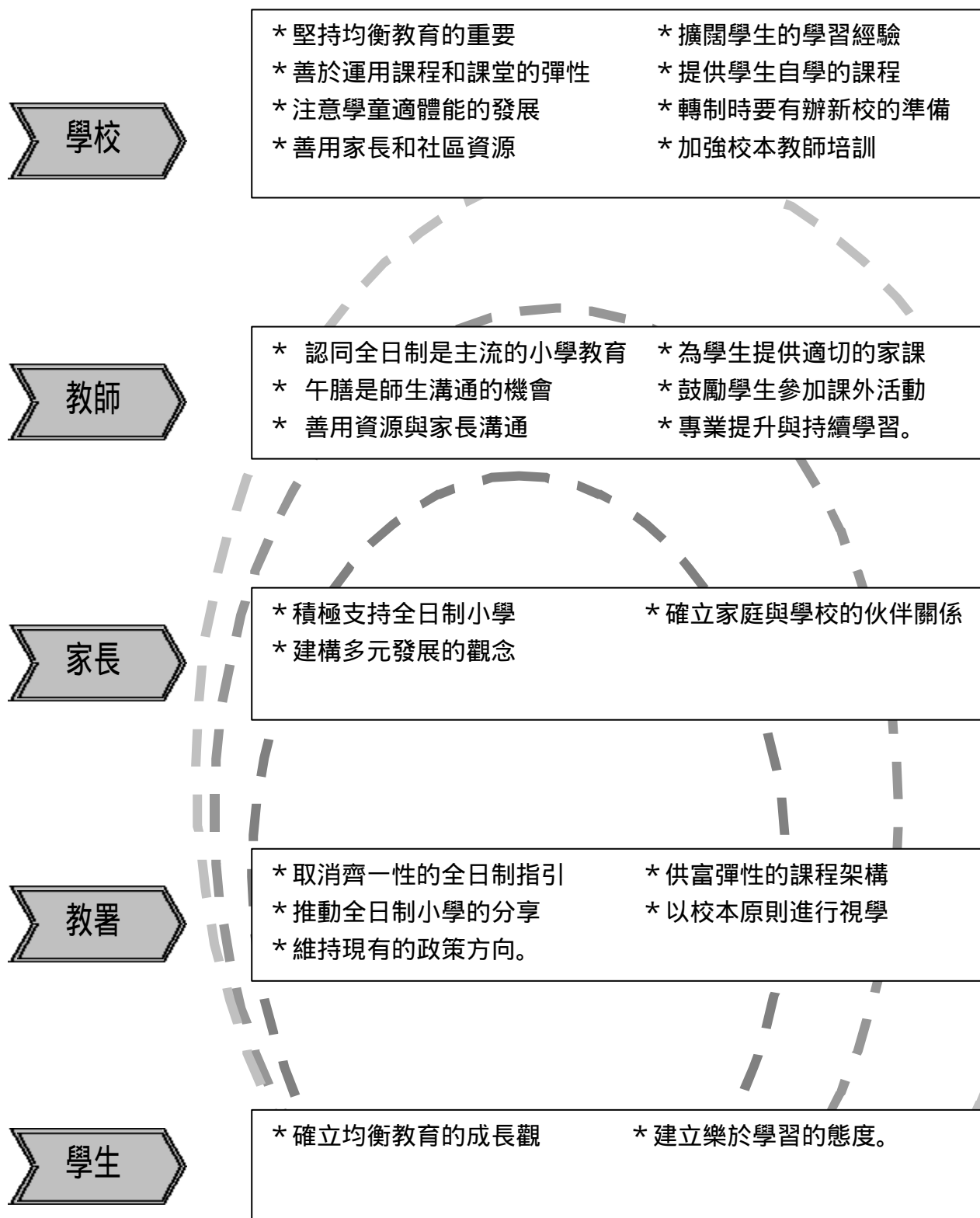
(2) 建立樂於學習的態度

廿一世紀的世界是一個資訊科技的年代，傳統的知識觀已經日漸被淘汰，所謂基礎知識和技能越來越難界定；期求學校的課程與教學為學童提供必

要和所需要學習內容，越來越不切實際。反而，良好的學習態度和掌握學習的技巧，是每個學童所必需的。小組呼籲學童不要過分盲目追求習作和考試的分數，而應建立樂於學習的態度，多培養自學精神，從而建構對自己有意義的知識，迎接未來的挑戰。



小學全日制研究的啟示圖



第六節 結語

從學術研究的角度，這個研究可能是一個失敗的研究，此研究未能在國際文獻中建立一個完善的本地優質學校模式，研究後期更扭轉了研究計劃要制訂一個優質學校教育表現水平的構思，提出學校應以「吃自助餐式」的角度，思考和設計校本的全日制小學，而下列五個範疇是各校必須考慮的：(1)學校的職能；(2)課堂及課程設計；(3)學校環境及管理；(4)課外活動及家課；(5)師生溝通及家校合作。

從研究的發現中，再一次引證了全日制小學是正常的學習生活，全日制小學比半日制的有較多時間和空間，去提高和改善學生的學習表現和教育素質；而全日制小學又確實能提供更多的課外活動，這與現時教育改革提倡的學生為本、均衡教育的方向是一致的。惟研究亦發現，不少教師對全日制小學政策有一定程度的抗拒，而現有的一些全日制小學又未能發揮全日制的優點，這些都是一些負面的訊息；惟最令人擔憂的是：本港小學教育仍存有濃厚的考試文化。故此，穩定的小學全日制政策更為重要，以使均衡教育的理念殖根於本港小學教育體系內，讓學生能真正明白學習的意義和樂趣。

在整個研究中，較令研究小組驚喜的兩個發現是：(1)轉制的小學面對很多的轉變和適應，其工作量之大實與開辦一所新校無異，在此呼籲即將轉制的全日制小學要有充分的準備。(2)現有本港的全日制小學中，有不少成功的個案，當中各有特色和優點，這發現進一步確立小組提倡校本、反對齊一的信念。與此同時，研究小組要求教署能撥出資源成立一個工作小組，在兩、三年內推廣全日制小學，以加速交流優質的全日制小學的經驗。

這個研究對研究小組來說是成功的，當中發現、討論和啟示部分，十分值得關心小學全日制的社會人士和小學教育參與者的留意。最後，此研究的成功，除了得到優質教育基金撥款外，各個階段為研究小組提供資料和支持的學校、教師、學生和家長亦功不可沒，尤其是出席諮詢會的教育團體代表和學校人員的意見更是難得。而整份參與名單則可見鳴謝頁，研究小組謹此表達衷心的謝意。

參考書目

- Bray, M. (1989) "Bisessional versus unisessional education: Hong Kong Policies and Practice in Comparative Perspective", in *New Horizons*, 1989, Vol. 30, p. 82.
- Bray, M. (1990a) "The Economics of Multiple-Shift Schooling: Research Evidence and Research Gaps", in *International Journal of Educational Development*, Vol. 10, No2/3, p. 181.
- Bray, M. (1990b) "The Quality of Education in Multiple-shift Schools: how far does a financial saving imply an educational cost?", in *Comparative Education*, Vol. 26, No. 1, p. 73.
- Bray, M. (1999) Interview record edited by William Sin, HKPERA & Education Convergence, unpublished material.
- Cheng, Y. C. (1996) *The Pursuit of School Effectiveness*, Chinese University of Hong Kong: Hong Kong Institute of Educational Research.
- Creemers, B. (1995) "Process indicators on School Functioning and the Generalisability of School Factors Models Across Countries", in *Measuring The Quality of Schools*, Paris: OECD.
- Fuller, B. & Clarke, P. (1994) "Raising school effects while ignoring culture? Local conditions and the influence of classroom tools, rules and pedagogy", in *Review of Educational Research*, 64: 119.
- Goodlad, J. (1984) *A Place Called School: Prospects for the Future*, New York: McGraw Hill.
- Gray, J. & Wilcox, B. (1994) "The challenge of turning round ineffective schools", paper presented to the ESRC Seminar Series on School Effectiveness and School Improvement, Newcastle University, October 1994.
- Mortimore, P., Sammons, P., Stoll, L., Lewis, D. and Ecob, R. (1988) *School Matters*, London: Open Books.
- Mortimore, P. (1991) "The nature and findings of school effectiveness research in the primary sector" in S Riddell & S Brown (Eds.) *School Effectiveness Research: Its Messages for School Improvement*, London: HMSO.
- Reid, K., Hopkins, D. & Holly, P. (1987) *Towards the Effective School*, Oxford: Blackwell.
- Reynolds, D. & Cuttance, P. (1992) (Eds.) *School Effectiveness Research, Policy and Practice*, London: Cassell.
- Rutter, M., Maughan, B., Mortimore, P. and Ouston, J. (1979) *Fifteen Thousand Hours: Secondary Schools and Their Effects on Children*, London: Open Books.
- Scheerens, J. (1992) *Effective Schooling: Research, Theory and Practice*, New York: Cassell.
- Winch, C. (1996) *Quality and Education*, Oxford: Blackwell.
- 山下今 (1992) 「玫瑰園」逾千億面不改容—小學全日制 何解無經費 , 大公報。1992年8月7日

- 伍國洋 (1989) 推行小學全日制，*現代教育通訊*，第十期，1989年6月
- 冼婉紅、鄭可傑、張雁凌、李慧貞、蘇淑冰、林智中 (1994) 新轉全日制小學—教師的期望與實際情況，*香港中文大學初等教育學報*，五卷第一期 51-62 頁，1994
- 胡少偉 (1998) *教育工作者看香港教育*。香港：廣角鏡出版有限公司
- 侯傑泰、林智中及陳玉階 (1997) 對《教統會第七號報告書》的回應。
- 陳月華 (1991) 小學全日制是必須的，*文匯報*。1991年2月7日
- 教育統籌委員會(1990) *第四號報告書*。1990年11月
- 教育統籌委員會 (1997) 第七號報告書: 優質學校教育。1997年9月
- 賀國強 (1989) 從全日制小學看小學教育的發展，*現代教育通訊*，第十期，1989年6月
- 賀國強 (1989) *透視香港教育問題*。香港：藝美圖書公司
- 賀國強 (1994) *香港教育問題探討*。香港：廣角鏡出版有限公司
- 曾榮光 (1998) *香港教育政策分析: 社會學的視域*，三聯書店(香港)有限公司。
- 程介明 (1992) 全日制，*文匯報*。1992年6月16日
- 程介明 (1995) *政治變動中的香港教育*，牛津大學出版社。
- 程介南 (1989) 小學「全日制」應「急做慢成功」，*現代教育通訊*，第十期，1989年6月
- 程介南 (1989) 全日制，*文匯報*。1989年3月1日
- 張子江、張文光、曾式慶、除慶豐 (1991) 應否推行小學混合制座談會，*明報*。1991年2月5日
- 張國華 (1989) 實行小學全日制的策略，*信報*。1989年3月1日
- 葉建源 (1997) 小學全日制為何優先？—與梁錦松先生商榷，*星島日報*。1997年8月12日
- 鄧薇先 (1991) 小學應否全面推行混合制，*星島日報*。1991年2月20-21日
- 鄧薇先 (1995) 小學恢復全日制可紓緩學生壓力，*星島日報*。1995年10月10日
- 鄧薇先 (1997) *小學教育問題多面體*。香港：廣角鏡出版有限公司

附錄：工作流程圖



鳴謝

優質教育基金督導委員會
香港教育署
香港教育署教育研究組
香港教育署課程發展處
香港教師中心

津貼小學議會
香港教育工作者聯會
香港教育專業人員協會
香港資助小學校長職工會
教育學院畢業同學會
東華三院教育科

香港大學教育學院貝磊教授(Professor Mark Bray)
香港中文大學教育學院麥肖玲教授

江蘇省教育委員會
南京市教育委員會
揚州市教育委員會
江都市實驗小學
邗江縣實驗小學
南京市夫子廟小學
南京市東山鎮中心小學
揚州市育才小學
揚州市東關中心小學
揚州市梅嶺小學
揚州市藝雷小學

人本教育基金會
中華民國全國教育會
台灣台北市仁愛國民小學
台灣台北市東門國民小學
台灣台北縣秀朗國民小學
台灣苗栗縣文華國民小學

Planning Division, Ministry of Education, Singapore

Schools Division, Ministry of Education, Singapore

CHIJ St. Nicholas Girls' School, Singapore

Montfort Junior School, Singapore

Red Swastika School, Singapore

天水圍天主教小學

伊利沙伯中學舊生會小學

油麻地天主教小學

英基學校協會畢架山小學(Beacon Hill School, English Schools Foundation)

浸信會沙田圍呂明才小學

荃灣天主教小學

馬鞍山靈糧學校

聖公會基恩小學

漢基國際學校(Chinese International School)

滬江小學

藍田循道衛理小學

九龍禮賢會學校

五邑甄球學校

仁愛堂田家炳小學

仁德天主教小學上午校

仁濟醫院趙曾學韞小學上午校

石籬天主教小學上午校

全完二校

佛教慈敬學校

佐敦道官立小學

沙田官立小學下午校

沙田循道衛理小學下午校

亞斯理衛理學校

東華三院王余潔紀念小學

東華三院黃士心小學下午校

林炳炎紀念學校

玫瑰崗學校小學部

金銀業貿易場學校

保良局總理聯誼會第一小學

姚達之紀念小學

柏立基教育學院校友會李一諤紀念學校

紅磡官立小學
香港道教聯會湯鄧淑芳紀念學校下午校
荃灣官立小學
荃灣商會學校下午校
馬鞍山信義學校
基法小學
培僑中學
救恩學校
啟基學校
梨木樹天主教小學
普愛學校下午校
港澳信義會小學上午校
華富村寶血會下午校
順德聯誼會梁潔華小學
黃大仙官立小學
塘尾道官立小學上午校
聖士提反女子中學附屬小學
聖公會主風小學
聖公會基榮小學
聖公會榮真小學
聖文德天主教小學
聖安多尼學校
聖若翰學校上午校
聖博德學校下午校
聖羅撒學校(小學部)
農圃道官立小學上午校
嘉諾撒小學下午校
嘉諾撒聖瑪利學校
鮮魚行學校
蘇浙小學

諸位提供資料的校長、教師、家長及學生

研究小組架構及成員

首席研究員： 鄧兆鴻

研究員： 李傑江、胡少偉、馮文正

研究小組顧問： 張永明

研究小組成員： 王玉棠、余煊、何漢權、容曾莘薇、徐國棟、許為天、陳翠珍、

梁偉才、曹啟樂、鄒秉恩、蔡國光 (按姓氏筆劃排列)

研究計劃經理： 冼偉林(1998年10月至2000年4月)

研究助理： 羅淑敏(1999年2月至2000年7月)